

INTRODUCCIÓN

1. La quincuagésima sexta reunión del Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas (CCPR) se celebró en Santiago, Chile, del 8 al 13 de septiembre de 2025, por amable invitación de los Gobiernos de Chile y China. La sesión estuvo presidida por el Dr. Weili Shan y copresidida por el Sr. Eduardo Aylwin. La Dra. Lifang Duan actuó como vicepresidenta. A la reunión asistieron delegados de XX países miembros, una organización miembro y XX organizaciones observadoras. La lista de participantes se adjunta como apéndice I.

APERTURA DE LA REUNIÓN

2. La Sra. Ignacia Fernández, ministra de agricultura de Chile, inauguró la sesión, dio la bienvenida a los participantes y señaló que la cooperación multilateral y el uso de pruebas científicas eran esenciales para cumplir el mandato del Codex de proteger la salud de los consumidores y facilitar al mismo tiempo el comercio justo de alimentos. La Ministra hizo hincapié en que promover la competitividad comercial del sector agrícola indígena y de pequeños agricultores rurales mejoraría la seguridad alimentaria y la calidad de vida, y destacó el compromiso de Chile con la labor del CCPR, su participación y liderazgo, así como los esfuerzos sostenidos para incorporar los textos del Codex en su legislación nacional.
3. El Sr. Wenbo Pan, agrónomo jefe del Ministerio de Agricultura y Asuntos Rurales (MARA) de la República Popular China también se dirigió al Comité y dio la bienvenida a los participantes. Al destacar las continuas contribuciones de China al CCPR, el Agrónomo Jefe señaló que esta era la primera vez que China coorganizaba una sesión del CCPR, y agradeció a Chile por colaborar estrechamente con China en la preparación de la 56.ª reunión del CCPR. El Agrónomo Jefe también enfatizó la importancia de la colaboración, así como el uso de la ciencia y la tecnología para regular el uso de plaguicidas.
4. También se dirigieron al Comité los siguientes representantes:
 - La Sra. Maya Takagi, jefe de Programas Regionales, Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe;
 - El Dr. Giovanni Escalante, representante de la Organización Panamericana de la Salud (OPS)/OMS en Chile;
 - El Sr. Allan Azegele, presidente de la Comisión del Codex Alimentarius (CAC);
 - El Dr. Weili Shan, presidente del CCPR y director general adjunto del Instituto para el Control de Agroquímicos del Ministerio de Agricultura y Asuntos Rurales (ICAMA) de la República Popular China; y
 - La Dra. Sarah Cahill, secretaria del Codex.

División de competencias

5. El CCPR tomó nota de la división de competencias entre la Unión Europea (UE) y sus Estados miembros, de conformidad con el párrafo 5 de la Regla II del Procedimiento de la Comisión del Codex Alimentarius (CAC).

AP APROBACIÓN DEL PROGRAMA (tema 1 del programa)¹

6. El CCPR aprobó el programa provisional como su programa para la sesión y acordó establecer un Grupo de trabajo durante la sesión, abierto a todos los miembros y observadores, presidido por India, y copresidido por Canadá y Singapur, que trabajaría en inglés, para examinar las Directrices para el seguimiento de la estabilidad y pureza del material de referencia y las soluciones madre de plaguicidas conexas durante el almacenamiento prolongado (tema 7 del programa), presentadas en CRD03 rev.1, y preparar una propuesta para su consideración por la sesión plenaria.

NOMBRAMIENTO DE LOS RELATORES (tema 2 del programa)

7. El CCPR nombró a Yau Ho-pan, Michael (China), Julian Cudmore (Reino Unido (RU)) y Sara McGrath (Estados Unidos de América (EE.UU.)) para que actuaran como relatores de la sesión.
8. La Presidencia agradeció a China, el Reino Unido y los Estados Unidos de América su apoyo al trabajo fundamental del CCPR para establecer límites máximos de residuos (LMR) para plaguicidas. La Presidencia reconoció la valiosa asistencia de los relatores para asegurar que los debates y las decisiones adoptadas por el CCPR a este respecto se reflejaran con exactitud en el informe de su reunión.

ASUNTOS REMITIDOS AL CCPR POR LA CAC U OTROS ÓRGANOS AUXILIARES (tema 3 del programa)²

9. La Secretaría del Codex presentó los temas del documento que eran solo para información, los asuntos que requerían consideración derivados de la 34.ª reunión del Comité del Codex sobre Principios Generales (CCGP34), y una corrección a la definición de “grasa” en la *Clasificación de alimentos y piensos* (CXA 4-1989).

¹ CX/PR 25/56/1

² CX/PR 25/56/2; CX/PR 25/56/2-ADD.1

Encuesta sobre el seguimiento del uso y las repercusiones de los textos del Codex

10. El CCPR, en su 56.^a reunión, señaló que los resultados de la encuesta de 2024 se publicarían en breve y que los miembros serían encuestados sobre su uso de los LMR del Codex (CXL) para residuos de plaguicidas en la encuesta de 2025. Por consiguiente, la Secretaría del Codex alentó a los miembros a responder activamente a la encuesta de 2025 una vez que se publicara.

Publicación de la *Clasificación de alimentos y piensos* (CXA 4-1989) revisada

11. La CCPR56 señaló que la *Clasificación de alimentos y piensos* (CXA 4-1989) revisada se había publicado en la página web del Codex en inglés, francés y español, que la Secretaría del Codex revisaría la posible reclasificación del documento de la categoría de “varios” (CXA) a la categoría de “Directrices” (CXG) y que se seguiría trabajando para mejorar la accesibilidad de este texto.
12. La Secretaría del Codex informó al CCPR de que, como consecuencia de la finalización de la revisión de la CXA 4-1989, se había iniciado un proyecto para actualizar la base de datos del Codex sobre residuos de plaguicidas en los alimentos a fin de reasignar todos los CXL/LMR a la clasificación revisada. Esta labor se llevaría a cabo con apoyo externo y en colaboración con la Secretaría del Comité. Durante el proceso de reasignación se esperaba que se detectaran algunas deficiencias, que se remitirían a futuras sesiones del CCPR. La Secretaría del Codex también informó al CCPR de que se mejoraría la tecnología de la base de datos para que los LMR pudieran actualizarse de forma más oportuna y agradeció a Australia y Canadá los recursos proporcionados para poder asumir estas iniciativas.

Manual de procedimiento del Codex: Examen de las incoherencias en la redacción y el contenido sustituido en la sección 4.8 (Principios de análisis de riesgos aplicados por el Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas)

13. La Secretaría del Codex informó al CCPR de que, a petición de la CCGP33, se había emitido una circular CL 2024/27-GP para solicitar propuestas sobre incoherencias en la redacción y el contenido sustituido en el *Manual de procedimiento* del Codex. La CCGP34 y tras examinar las observaciones recibidas en respuesta a la CL 2024/27-GP, solicitó al CCPR que considerara las observaciones relacionadas con la sección 4.8 “Principios de análisis de riesgos aplicados por el Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas” en el *Manual de procedimiento*, señalando la necesidad de que esta sección sea clara y coherente con la sección 2.
14. El CCPR consideró las enmiendas propuestas en el apéndice I de CX/PR 25/56/2-Add.1. 14. En respuesta a las sugerencias de enmendar el párrafo 169 utilizando un texto alternativo, la Secretaría de la JMPR para la FAO explicó que la enmienda propuesta originalmente reflejaba el trabajo de la Reunión Conjunta FAO/OMS sobre Residuos de Plaguicidas (JMPR) en la evaluación del destino ambiental de los residuos de plaguicidas, que se limitaba solo a estudios en suelos, agua y sistemas de sedimentos acuáticos. Sin embargo, los miembros convinieron en que las adiciones propuestas al párrafo 169, así como al apartado f) del párrafo 218, para incluir una referencia a un quinto cuadro utilizado recientemente con respecto a las listas de calendarios y las listas de prioridades, eran enmiendas sustantivas que requerían más tiempo para su examen.
15. El CCPR convino en remitir todas las demás enmiendas propuestas al CAC48 para su adopción, con un perfeccionamiento del texto propuesto en los párrafos 220, 224 a) y 245 b) para mejorar la claridad, y señaló que se invitaba a los miembros a presentar propuestas de mejoras más sustantivas de los principios de análisis de riesgos en futuras sesiones del CCPR.

Corrección de la definición de “grasa” en la *Clasificación de alimentos y piensos* (CXA 4-1989)

16. La Secretaría del Codex recordó que el CAC45 (2022), por recomendación de la CCPR53 (2022), adoptó enmiendas técnicas para armonizar las definiciones de tejidos comestibles de origen animal (incluidas las grasas), para usos de residuos de plaguicidas y medicamentos veterinarios. Por lo tanto, los descriptores de grasa se habían armonizado entre el Comité del Codex sobre Residuos de Medicamentos Veterinarios en los Alimentos (CCRVDF) y el CCPR. Sin embargo, en el descriptor de “grasa” en la CXA 4-1989 del CCPR se habían omitido involuntariamente algunas palabras, y esto tendría que corregirse para garantizar la coherencia con la decisión adoptada en la CCPR53 y aprobada en el CAC45.
17. El CCPR convino en remitir al CAC48 la corrección contenida en el apéndice II de CX/PR 25/56/2-Add.1 para su adopción.

Conclusión

18. La CCPR56:
- (i) tomó nota de las cuestiones para información remitidas por la CAC, el CCEXEC y otros órganos auxiliares de la Comisión;
 - (ii) señaló que otras recomendaciones derivadas de la CAC y/o el CCEXEC relativas a la prestación de asesoramiento científico al CCPR, la gestión de compuestos sin apoyo y la coordinación de la labor entre el CCPR y el CCRVDF se examinarían en relación con los temas pertinentes del programa (es decir, los temas 5a, 8.1 y 11 del programa, respectivamente);

- (iii) alentó:
 - (a) a más miembros a asumir roles de liderazgo en los grupos de trabajo del comité; y
 - (b) a miembros y observadores a que aporten información al marco de seguimiento del Plan estratégico del Codex 2026-2031;
- (iv) tomó nota con agradecimiento de que se estaba trabajando para reasignar los LMR en la base de datos del Codex y de que estaban dispuestos a abordar todas las cuestiones que se plantearan en el proceso de emprender esa labor;
- (v) señaló que se harían más esfuerzos para mejorar la accesibilidad de la *Clasificación de alimentos y piensos*, lo que podría implicar la clasificación del documento de la categoría de “Varios” (CXA) por la categoría de “Directrices”(CXG) después del CAC48 como una clasificación más apropiada; y
- (vi) acordó remitir al CAC48 para su adopción las enmiendas a la sección 4.8 (Principios de análisis de riesgos aplicados por el Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas) en el *Manual de procedimiento* del Codex (apéndice II, parte 1) y la corrección a la definición de “grasa” en la *Clasificación de alimentos y piensos* (CXA 4-1989) (apéndice II, parte 2).

ASUNTOS PLANTEADOS POR LA FAO Y LA OMS (tema 4a del programa)³

19. Los Representantes de la FAO y la OMS presentaron el tema y destacaron las actividades normativas y de creación de capacidad clave llevadas a cabo por ambas organizaciones, pertinentes para la labor del CCPR desde su 55.ª reunión (junio de 2024).

FAO

Actividades de la Reunión Conjunta FAO/OMS sobre Gestión de Plaguicidas (JMPM)

20. Se informó al CCPR de que la 17.ª reunión de la JMPM, celebrada en octubre de 2024, recomendó la actualización de varias directrices, incluidas las relativas a la comunicación de riesgos, los envases vacíos de plaguicidas, la vigilancia de la resistencia a los plaguicidas, el uso menor de plaguicidas y la venta de plaguicidas en línea. La JMPM ratificó los nuevos documentos de orientación sobre la eliminación gradual de plaguicidas, el comercio ilegal, las ventas en línea y los requisitos de datos para el registro.
21. El CCPR señaló que la FAO y la OMS estaban revisando el Código de conducta para la gestión de plaguicidas a fin de abordar los derechos de los pueblos indígenas al consentimiento libre, previo e informado, como había destacado el Foro Permanente de las Naciones Unidas para las Cuestiones Indígenas. El CCPR señaló además que se había publicado una nueva orientación sobre la aplicación aérea de plaguicidas, que estaba disponible en línea⁴.

Actividades de la Reunión Conjunta FAO/OMS sobre Especificaciones de Plaguicidas (JMPS)

22. Se informó al CCPR de que la 23.ª reunión de la JMPS se celebró en junio de 2024 en los Países Bajos, donde se evaluaron 38 especificaciones de plaguicidas. Se llegó a un consenso sobre la revisión del manual operacional para plaguicidas químicos, la redacción de un nuevo manual para plaguicidas microbianos y la actualización de los requisitos de datos para las especificaciones de formulación. Después de la reunión, la 19.ª Reunión Abierta del Consejo Analítico Internacional para la Colaboración en los Análisis de Plaguicidas (CIPAC)/FAO/OMS y la 68.ª Reunión Técnica revisaron 15 métodos analíticos para 17 plaguicidas e impurezas.
23. El CCPR también señaló que el *Manual sobre el desarrollo y uso de las especificaciones de la FAO y la OMS para plaguicidas microbianos*⁵, publicado recientemente, proporcionaba orientación práctica para establecer especificaciones de plaguicidas microbianos y mejorar el control de calidad de los bioplaguicidas a fin de reducir los riesgos de plaguicidas para la salud y el medio ambiente.

Repercusiones para la seguridad alimentaria del uso de inhibidores ambientales en sistemas agroalimentarios

24. Se informó al CCPR de que la FAO había publicado un informe en el marco de su Programa de previsión de la seguridad alimentaria, titulado “Repercusiones para la seguridad alimentaria derivadas del uso de inhibidores ambientales en los sistemas agroalimentarios”⁶. El informe:

³ CX/PR 25/56/3

⁴ <https://www.fao.org/pest-and-pesticide-management/guidelines-standards/faowho-joint-meeting-on-pesticide-management-jmpm/guidelines-tools/en/>

⁵ <https://doi.org/10.4060/cc9840en>

⁶ <https://openknowledge.fao.org/items/68ec6807>

- examinó las repercusiones de los inhibidores ambientales utilizados en los sistemas agroalimentarios en la inocuidad de los alimentos para mejorar la eficiencia de la producción y reducir los impactos ambientales, como las emisiones de gases de efecto invernadero y la pérdida de nitrógeno;
- señaló que, si bien los inhibidores ambientales ofrecían beneficios de sostenibilidad, su presencia no deseada en los alimentos podría plantear riesgos para la salud y perturbar el comercio, especialmente en ausencia de LMR armonizados, definiciones claras y datos de seguridad suficientes; y
- revisó varios inhibidores sintéticos y biológicos, esbozó enfoques regulatorios en países seleccionados e identificó lagunas de conocimientos.

25. Se informó además al CCPR de que el 9 de mayo de 2024 se había celebrado un seminario web conexo de la FAO, y que la labor en curso seguiría proporcionando orientación sobre la evaluación de los riesgos de inocuidad alimentaria asociados a estas sustancias.
26. Un Miembro expresó su apoyo y reconocimiento a la FAO por su labor sobre los inhibidores ambientales e indicó su compromiso de apoyar la labor futura en esta esfera.

Taller internacional sobre evaluación de riesgos alimentarios – seguridad química

27. El CCPR fue informado del Taller internacional sobre evaluación de riesgos alimentarios – seguridad química, celebrado en marzo de 2025 en los Países Bajos, para examinar los avances y desafíos en la evaluación de los contaminantes químicos en la alimentación animal. En el taller se destacaron los progresos realizados desde 2013, incluidos los modelos mejorados de transferencia y los regímenes de alimentación armonizados. En el taller se observó que seguían existiendo lagunas en los marcos internacionales y que faltaban datos sobre toxicidad. El Representante de la FAO indicó que la FAO seguiría apoyando estos esfuerzos y tenía previsto publicar un manual sobre la evaluación de riesgos de los piensos en el Foro mundial para autoridades reguladoras de piensos, en octubre de 2025.

OMS

28. El Representante de la OMS informó a la CCPR56 del Taller de la OMS-Nanyang Technology University (NTU) sobre metodologías de nuevo enfoque para la inocuidad de los alimentos, celebrado en Singapur en junio de 2025, que reunió a más de 80 expertos de cinco regiones de la OMS y destacó el potencial de las NAM para promover la inocuidad de los alimentos, apoyando al mismo tiempo los principios de las 3R de reemplazo, reducción y perfeccionamiento de las pruebas con animales. Las recomendaciones clave incluyeron el fomento de la validación y la creación de capacidades, la integración de las NAM en el trabajo del Comité Mixto FAO/OMS de Expertos en Aditivos Alimentarios (JECFA) y la JMPR, y el establecimiento de una red mundial sobre las NAM, con la OMS, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y sus socios, liderando los próximos pasos en materia de orientación, capacitación y marcos de verificación.

Conclusión

29. La CCPR56:
- (i) tomó nota del informe presentado por la FAO y la OMS;
 - (ii) expresó su agradecimiento a la FAO y a la OMS por sus esfuerzos para prestar apoyo técnico a los Miembros; y
 - (iii) alentó a los Miembros y Observadores a que participaran activamente y contribuyeran a las actividades de la FAO y la OMS.

ASUNTOS PLANTEADOS POR OTRAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES (tema 4b del programa)⁷

Centro Conjunto FAO/AIEA de Técnicas Nucleares en la Alimentación y la Agricultura

30. El Representante del Centro Conjunto FAO/AIEA presentó el tema mediante grabaciones de vídeo, recordando que el Centro, a través de su Sección de Seguridad y Control Alimentario, así como del Laboratorio de Seguridad y Control Alimentario, estaba prestando apoyo a varios países miembros en una serie de actividades pertinentes para el CCPR y el Codex en general.
31. El Representante informó al CCPR de varios proyectos de fomento de la capacidad que, entre otros, contribuían a subsanar una deficiencia crítica en los sistemas de seguridad y control de los alimentos entre los Países Miembros y la necesidad de establecer o contribuir al establecimiento de normas y directrices (del Codex) nacionales, regionales e internacionales. El Representante señaló que los proyectos también ayudaban a detectar deficiencias y, por lo tanto, potencialmente nuevas esferas de trabajo del Codex. Por ejemplo, durante una capacitación regional sobre ensayos de

⁷ CX/PR 25/56/4

peligros químicos (incluidos los plaguicidas) en la región de Asia y el Pacífico, celebrada en Doha, Estado de Qatar, en 2024, 17 países miembros observaron que no existían LMR para determinados productos de la región. Los ejemplos incluyen etión y acetamiprid en los pimientos picantes, así como azoxistrobin en granadas.

32. El Representante informó de que los países miembros que participaban en esos proyectos también habían recibido apoyo para crear capacidad para generar datos científicos y de residuos fiables sobre una serie de peligros químicos, incluidos los plaguicidas. A este respecto, el Representante informó al Comité de una capacitación regional de África celebrada en Accra, Ghana, en mayo de 2025 sobre buenas prácticas de laboratorio y ensayos de campo supervisados de plaguicidas, centrados en el afidopiropeno en la okra y los pimientos picantes. El Representante informó de que la región de África, representada por instituciones pertinentes de Ghana, Kenya y Senegal, estaba interesada en realizar ensayos exhaustivos de campo supervisados sobre el plaguicida en ambos productos y señaló que la AIEA estaba estudiando mecanismos para apoyar esas iniciativas.

Conclusión

33. La CCPR56:
- (i) tomó nota de la información facilitada;
 - (ii) encomió al Centro Conjunto FAO/AIEA por su creación de capacidad y otras actividades relativas a la seguridad de los plaguicidas y los productos químicos en general en los alimentos y piensos, utilizando técnicas nucleares y conexas, para fortalecer la capacidad en los países en desarrollo; y
 - (iii) alentó a que se intensificara la cooperación entre el Codex, los países miembros y el Centro Conjunto FAO/AIEA a este respecto.

INFORME SOBRE TEMAS DE EXAMEN GENERAL PLANTEADOS POR LA REUNIÓN DE LA JMPR DE 2024 (tema 5a programa)⁸

34. La Secretaría de la JMPR expresó sus sinceras disculpas por el retraso en la publicación del informe de la JMPR de 2024, que afectó al momento de la sesión de la CCPR56. El retraso se debió a desacuerdos no resueltos entre los expertos sobre el método de estimación global de la exposición crónica en la dieta (GECDE). La Secretaría de la JMPR aseguró al CCPR que la FAO y la OMS estaban trabajando juntas para fortalecer la gobernanza de la JMPR para que en el futuro, las diferencias pudieran abordarse de manera transparente y permitir que el trabajo de la JMPR continúe sin demora.

Conclusión

35. La CCPR56 tomó nota de la información, en particular de los esfuerzos en curso para fortalecer la gobernanza de la JMPR.
36. Las Secretarías de la FAO y la JMPR en la OMS presentaron el tema, resumieron los puntos clave de debate sobre las consideraciones generales derivadas de la reunión de la JMPR de 2024 y proporcionaron las aclaraciones convenientes.

1. Desarrollos en la metodología de la exposición alimentaria para residuos de plaguicidas en los alimentos

37. La Secretaría de la JMPR en la OMS informó al CCPR de que en 2024, la JMPR evaluó el rendimiento de GECDE comparando sus estimaciones con las derivadas de los datos de consumo individuales, que se consideraba el enfoque de referencia. Dado que no se alcanzó un consenso, el debate continuaría en la próxima reunión de la JMPR para examinar los aspectos técnicos relacionados con la opinión disidente y la respuesta a las preocupaciones expresadas por la CCPR56.
38. La Secretaría de la JMPR confirmó que se seguirían comunicando las tres estimaciones basadas en la ingesta diaria estimada internacional (IEDI), la GECDE-media y la GECDE-alta, y que en el informe de la JMPR se incluían descripciones explicativas para apoyar al CCPR a la hora de interpretar las posibles diferencias. La Secretaría de la JMPR en la OMS hizo hincapié en que ninguno de estos enfoques podría considerarse como un criterio de referencia definitivo. La Secretaría de la JMPR también prepararía informes más detallados sobre el trabajo de evaluación comparativa y proporcionaría material explicativo adicional sobre los métodos y su aplicación.
39. La Secretaría de la JMPR en la FAO señaló que se seguiría un enfoque paso a paso: En primer lugar, desarrollar herramientas de gobernanza para resolver las diferencias de opiniones entre los expertos, seguido de la consideración y tratamiento de las preocupaciones técnicas planteadas por el CCPR y proporcionar respuestas adecuadas no solo para la transparencia, sino también para desarrollar un modelo de exposición sólido para la evaluación de riesgos de la JMPR para residuos de plaguicidas. Hizo hincapié en la necesidad de validar el modelo con más plaguicidas y productos de

⁸ Informe de la reunión de la JMPR de 2024, Sección 2

FAO: <https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/efc0acf8-8114-4f18-b746-b1d90bf2ae23/content>
OMS: [https://www.who.int/groups/joint-fao-who-meeting-on-pesticide-residues-\(jmpr\)](https://www.who.int/groups/joint-fao-who-meeting-on-pesticide-residues-(jmpr))

origen vegetal, mejorar el acceso al modelo y dar tiempo para familiarizarse con el modelo antes de la implementación de GECDE.

40. Los miembros acogieron con satisfacción la información proporcionada por la Secretaría de la JMPR y expresaron su reconocimiento por el hecho de que la JMPR siguiera aplicando la IEDI, mientras que se seguía estudiando el modelo GECDE y de que se proporcionara información más detallada sobre cada uno de los tres modelos (IEDI, GECDE-MEDIA y GECDE-ALTA) para ayudar al CCPR a tomar decisiones informadas sobre la gestión de riesgos.
41. Los miembros, refiriéndose también a sus comunicaciones escritas a la sesión, reiteraron las preocupaciones expresadas anteriormente en el CCPR y formularon las siguientes observaciones y consideraciones adicionales:
- Era de vital importancia asegurar que cualquier cambio en la metodología de la JMPR se hiciera de manera transparente. Esto permitiría que el CCPR y otras partes interesadas comprendieran plenamente el enfoque propuesto y sus consecuencias para la gestión de riesgos.
 - Era necesario justificar con más claridad el paso de la IEDI a GECDE, incluido el examen de la representatividad mundial de los datos utilizados.
 - Los Miembros subrayaron que cualquier decisión de adoptar esta nueva metodología debía ser cuidadosamente evaluada por el CCPR y respaldada por pruebas que demostraran su necesidad de lograr el ALOP acordado, señalando que cualquier decisión sobre ALOP era de índole de gestión de riesgos.
 - Los miembros pidieron información detallada sobre las encuestas alimentarias utilizadas, incluidas las metodologías y el número de participantes, en particular cuando se aplicaban percentiles más altos, para garantizar la solidez de los datos.
 - Se expresó preocupación por el hecho de que en el modelo GECDE se utilizaran datos de consumo de sólo 46 países, que tal vez no representaran adecuadamente la exposición alimentaria mundial. Se alentó a la JMPR a mejorar la cobertura de los datos y evaluar la calidad de los datos para satisfacer las necesidades de los estudios de la exposición. Todos los niveles conservadores propuestos en el marco de GECDE deben evaluarse minuciosamente.
 - Se necesitaba más información sobre los riesgos alimentarios a largo plazo, incluido el modelo utilizado, las fuentes de datos, las hipótesis, los productos y el impacto en los LMR del Codex. La validación de la metodología debía garantizar una representación regional adecuada.
 - Si la comparación entre IEDI y GECDE tenía por objeto evaluar el conservadurismo, esto debe revisarse cuidadosamente. Se comprobó que la correlación entre GECDE y el uso de datos individuales, particularmente con ALTA-GECDE, era baja e insuficiente. El análisis, que abarcó solo tres plaguicidas, indicó un número significativo de superaciones de la ingesta diaria aceptable (IDA) en el informe de la JMPR de 2024, lo que sugiere que las conclusiones actuales pueden no ser representativas.
 - Se necesitaba una mayor validación de los alimentos de origen vegetal, ya que el trabajo anterior se centraba en los productos de origen animal.
 - Los miembros pidieron a la JMPR que presentara información más detallada sobre los cálculos utilizados, a fin de que los administradores de riesgos pudieran evaluar la idoneidad del modelo.
 - Se necesitaban estudios de casos adicionales para ilustrar las diferencias entre los tres modelos, sus exposiciones resultantes y las implicaciones para los LMR. Esto apoyaría la adopción de decisiones informadas sobre posibles transiciones de modelos.
 - Deben proporcionarse detalles específicos sobre los enfoques de GECDE-media y GECDE-alta para evaluar la exposición crónica a fin de facilitar la toma de decisiones informadas sobre la gestión de riesgos.
 - No quedaba claro si se había realizado algún trabajo para identificar compuestos que pudieran plantear problemas de exposición más cortos que los de por vida. Estos compuestos pueden requerir un cálculo elevado basado en sus perfiles toxicológicos, y no todos los compuestos pueden presentar este nivel de riesgos.
 - Era necesario aclarar la coherencia entre las conclusiones del punto 2.1 del informe de la JMPR y el contenido presentado en el anexo 10.
 - Antes de aplicar el modelo GECDE, sería necesario modificar el Manual de procedimiento.
42. Una Organización Miembro propuso establecer un grupo de trabajo por medios electrónicos (GTE) especial para coordinar la gestión y evaluación de riesgos y desarrollar un plan de implementación. Sin embargo, esta propuesta no fue debatida.

43. En respuesta a una pregunta sobre cómo podrían comunicarse al CCPR las futuras propuestas de plan de trabajo de la Secretaría de la JMPR, se sugirió que herramientas como seminarios web y plataformas de intercambio de información podrían facilitar la interacción entre los Miembros del Codex, el CCPR y la JMPR. La Secretaría del Codex ofreció organizar seminarios web o reuniones virtuales para permitir intercambios informales y continuos, señalando que las observaciones de la JMPR se presentarían formalmente en la CCPR56 para su consideración por el Comité.

Conclusión

44. La CCPR56
- (i) tomó nota de la información adicional a la incluida en el informe de la JMPR de 2024, proporcionada por la Secretaría de la JMPR, en relación con los debates de la JMPR sobre los avances en la metodología de la exposición alimentaria a los residuos de plaguicidas en los alimentos.
 - (ii) reiteró las preocupaciones planteadas en la CCPR55 con respecto a las recomendaciones de evaluación de la exposición alimentaria de la JMPR y sometió a debates temas adicionales que requieren una mayor consideración por parte del CCPR y la JMPR. Estas cuestiones se refieren a:
 - (a) la transparencia de la metodología GECDE;
 - (b) la accesibilidad del modelo propuesto;
 - (c) la caracterización del conservadurismo de las metodologías IEDI y GECDE;
 - (d) la representatividad y calidad de los datos de consumo; y
 - (e) la aplicación de cambios en los principios de evaluación de riesgos del Manual de procedimiento del Codex y otros documentos de orientación de la FAO/OMS.
 - (iii) señaló que se necesitaba una mayor consulta entre el CCPR y la JMPR antes de que la JMPR pudiera hacer recomendaciones sobre si era apropiado implementar cambios en el enfoque de evaluación de la exposición a la dieta; y que la Secretaría de la JMPR reconoció que las preocupaciones planteadas por la CCPR56 serían transmitidas a la JMPR, y
 - (iv) señaló que la JMPR continuará utilizando el método actual de evaluación de riesgos alimentarios de la IEDI y también presentará los resultados de los cálculos realizados con las metodologías GECDE-MEDIA y GECDE-ALTA y proporcionará explicaciones para apoyar la interpretación de los diferentes resultados.
45. Para avanzar en las deliberaciones sobre los métodos de evaluación de la exposición alimentaria de la JMPR, la CCPR56 pidió a la FAO y a la OMS que tomaran las siguientes medidas:
- (i) Abordar y responder a las observaciones y preocupaciones planteadas en la CCPR55 y la CCPR56, y las presentadas por escrito en los CRD a la CCPR56;
 - (ii) Garantizar la transparencia dando acceso a los modelos y datos utilizados para la evaluación de riesgos;
 - (iii) Proporcionar información técnica sobre el punto de vista disidente que figura en el anexo 10 del informe de la JMPR de 2024. Se alienta a la JMPR a que continúe deliberando para resolver estos puntos de vista discrepantes sobre cuestiones técnicas; y
 - (iv) Elaborar un plan de trabajo que esboce hitos claros en relación con las futuras sesiones del CCPR y la JMPR. Como propone la JMPR, esto puede incluir otros mecanismos, como talleres y seminarios web, para facilitar el intercambio de información entre los evaluadores de riesgos y los gestores de riesgos.
2. Consideración previa sobre la recomendación de límites máximos de residuos de grupo para legumbres
46. La Secretaría de la JMPR informó de que la JMPR de 2023 había recibido datos sobre el uso de acetamiprid en varias legumbres. Se identificaron diferencias significativas en los niveles de residuos tras el tratamiento de buenas prácticas agrícolas (BPA) entre los géneros de *Phaseolus* o *Vigna* y soja. Y los ensayos de campo en los cultivos individuales de *Phaseolus* y *Vigna* no fueron suficientes para hacer una recomendación para sus subgrupos.
47. Como evaluación de seguimiento, un análisis preliminar de datos para un número limitado de sustancias activas procedentes de ensayos de campo sobre diversos géneros de *Phaseolus* o *Vigna* y granos de soja. Se confirmó una diferencia estadísticamente significativa en los niveles de residuos entre estas especies para todo el conjunto de datos, pero no en las muestras cercanas a la cosecha, que típicamente impulsan el nivel de residuos. La JMPR de 2024 reevaluó los datos de 2023 relativos a acetamiprid en legumbres (véase la sección 5.1) sobre la base de todo el conjunto de datos presentado. Para futuras aplicaciones, sería conveniente obtener datos de ensayos de campo para los géneros *Phaseolus* y *Vigna*.

Conclusión

48. El CCPR tomó nota de las consideraciones de la JMPR sobre la recomendación de los LMR del grupo para el subgrupo de frijoles secos y el subgrupo de guisantes (arvejas) secos. El LMR recomendado se examinaría en relación con el tema 6.1 del programa.
3. Extrapolación de recomendaciones para tomates y pimientos a berenjenas (subgrupo)
49. La Secretaría de la JMPR proporcionó los antecedentes de esta labor y recordó que la CCPR55 había pedido a la JMPR que revisara los procedimientos de extrapolación de pimientos y tomates a berenjenas elaborados por la Confederación Mundial de Legumbres (CML).
50. La Secretaría de la JMPR informó de que la JMPR había apreciado la labor realizada por el Observador para identificar posibles compuestos para la extrapolación de las recomendaciones existentes de la JMPR relativas a los residuos de tomates y pimientos a las berenjenas. Al examinar la presentación del Observador, la JMPR había convenido en que ofrecía un enfoque eficiente para evaluar las posibles extrapolaciones de LMR del Codex existentes a otros productos. En la reunión se alentó a que se siguieran explorando oportunidades similares. La reunión señaló que su evaluación requería el tiempo de los expertos de la JMPR (aproximadamente una evaluación de los LMR adicionales) que de otro modo se asignaría a otras actividades de la JMPR. Por consiguiente, la reunión recomendó que todas las comunicaciones se coordinaran por conducto del Grupo de trabajo sobre prioridades del CCPR. Con respecto a las conclusiones sobre extrapolaciones específicas hechas por el Observador, la reunión señaló varios resultados que no estarían de acuerdo con los procedimientos actuales de la JMPR. Como resultado, la reunión hizo hincapié en que las recomendaciones bajo el mandato de la JMPR (por ejemplo, los valores de orientación toxicológicos basados en la salud, las recomendaciones sobre el nivel máximo de residuos y las evaluaciones de riesgos alimentarios) debían hacerse al CCPR únicamente por la JMPR.
51. Los Miembros que intervinieron expresaron su agradecimiento a la JMPR por su examen del enfoque y señalaron la utilidad de la labor, que debía alentarse a encontrar formas más eficientes de recomendar LMR para cultivos menores, reconociendo al mismo tiempo que esa información es examinada por la JMPR como órgano científico independiente.
52. Un Observador señaló que seguirían haciendo presentaciones similares a la JMPR para apoyar los LMR del Codex para cultivos menores y señaló que existían preocupaciones acerca de la capacidad de recursos de la JMPR, y que esas presentaciones se limitarían a compuestos ya programados para su evaluación por la JMPR.
53. Un Miembro expresó su agradecimiento al Observador de GPC y pidió capacitación para ayudar a los países a contribuir a este proceso de presentación de presentaciones a la JMPR.

Conclusión

54. La CCPR56:
- (i) agradeció a la JMPR su consideración del enfoque de trabajo y la revisión de la propuesta específica de LMR relativa a la extrapolación de los LMR del Codex existentes de tomates y pimientos a berenjenas.
 - (ii) señaló que la JMPR estaba de acuerdo en que este enfoque gradual, con las modificaciones apropiadas, podía ser adecuado para identificar los posibles ingredientes activos, en los que podía considerarse la extrapolación de los LMR del Codex existentes a otros productos, como un cultivo menor.
 - (iii) acogió con beneplácito que se siguiera estudiando este enfoque para encontrar la propuesta, el ingrediente activo y los productos conexos adecuados para apoyar el establecimiento de LMR para cultivos menores;
 - (iv) acordó que, habida cuenta de los limitados recursos de expertos de la JMPR, todas las presentaciones relativas a la propuesta, el ingrediente activo y la información conexas debían coordinarse a través del grupo de trabajo sobre el calendario y la lista de prioridades del Codex.
4. Transición del producto de carne al producto de músculo y grasa
55. La Secretaría de la JMPR recordó que, de acuerdo con la *Clasificación revisada de alimentos y piensos* (CXA 4–1989), que incluye la Categoría B revisada sobre productos alimenticios primarios de origen animal, la Categoría B revisada incorpora nuevas definiciones para los términos “carne”, “músculo”, “grasa” y “despojos comestibles” para facilitar la armonización de los LMR entre el CCPR y el CCRVDF. Se convino en actualizar las definiciones de los productos con arreglo a la nueva clasificación, y en el futuro se seguiría aplicando un enfoque gradual para la actualización con arreglo a la nueva clasificación.
56. Un Miembro señaló que esta actualización significaría que el período de transición abarcaría aproximadamente 25 años, que es la duración del ciclo de examen periódico.

57. Para los productos del Grupo de músculo (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos) (MM0095) y Grupo de músculo de aves (PM0110), las descripciones se modificaron mientras que los códigos permanecieron sin cambios. El CCPR convino en que ello podía crear confusión y problemas con la vigilancia y el cumplimiento de los LMR para estos productos. Por lo tanto, debe añadirse una nota o un sufijo en la base de datos a los LMR del Codex derivados bajo la clasificación anterior para aclarar que el LMR del Codex se aplicaba a la descripción antigua del producto.
58. El CCPR señaló que esta consideración probablemente se plantearía también en el marco del proyecto de actualización de la base de datos para reasignar todos los CXL/LMR a la clasificación revisada (véase el tema 3 del programa) y que podría presentarse una propuesta a la CCPR57 para su examen. El CCPR tomó nota de la disposición de Australia y la Unión Europea a prestar asistencia a este respecto.

Conclusión

59. La CCPR56:
- (i) tomó nota de la actualización de la JMPR; y
 - (ii) y propuso que la CCPR57 considerara la posibilidad de añadir una nota/sufijo a los LMR del Codex derivados de la antigua clasificación que figura en el párrafo***.
5. Interpretación de los patrones de uso para aplicaciones específicas
60. La Secretaría de la JMPR informó de que en las reuniones de 2023 y 2024 se había recibido información sobre los usos registrados y los ensayos supervisados sobre el campo de los productos insecticidas con pulverización de cebo, en los que el producto de uso final se aplicaba a una pequeña zona del cultivo.
61. La Secretaría de la JMPR explicó que la JMPR formulaba recomendaciones sobre residuos sobre la base de ensayos de residuos supervisados cuyo patrón de uso coincidía, se aproximaba o podía ajustarse a las BPA críticas. La aplicación dirigida de un producto a una porción del cultivo planteó preguntas sobre la distribución resultante de los residuos en una zona tratada y la recolección de muestras representativas de campos, huertos, etc. La JMPR señaló que los tratamientos locales inherentes a la agricultura de precisión plantearían estas mismas preguntas para otros productos de uso final. Se señaló que el muestreo de productos para determinar los niveles de residuos de plaguicidas debía ser adecuado para la obtención de LMR (que reflejen el potencial de tratamiento directo del producto), así como para los niveles de residuos que reflejen la mezcla de productos cosechados a nivel de campo. La JMPR recomendó que las autoridades reguladoras y otras entidades (por ejemplo, la OCDE) que establecieran directrices para la realización de ensayos sobre el terreno tuvieran en cuenta estas cuestiones durante la actualización de las directrices.
62. Un Miembro apoyó las opiniones de la JMPR y señaló que era oportuno que la OCDE y otras organizaciones tuvieran buenas prácticas para los ensayos de residuos que reflejaran las diferentes técnicas de aplicación y precisión.

Conclusión

63. La CCPR56 reconoció los esfuerzos en curso de la JMPR para mejorar y refinar sus métodos de evaluación para alinearse más estrechamente con las prácticas de campo del mundo real, asegurando resultados de evaluación más sólidos científicamente.
6. Actualización de los residuos de plaguicidas en los alimentos: Documento de orientación para los monógrafos y revisores de la JMPR en la OMS
64. La CCPR56 señaló que estaba en curso el proyecto de actualización propuesto del documento de orientación para los monógrafos y revisores de la OMS sobre procedimientos, orientación científica y estilo, y que un proyecto final reemplazaría eventualmente la orientación actual de la OMS en el sitio web de la OMS después de la JMPR de 2025.
7. Estrategia y calendario para la reevaluación de los ditiocarbamatos por la JMPR
65. La Secretaría de la JMPR informó de que se había analizado un plan para la reevaluación de los ditiocarbamatos y que en los informes para esta evaluación se presentaban tres fases. Dependiendo de la prioridad y el volumen de trabajo de la JMPR, es posible que todas las actividades de una fase determinada no se completen en una sola reunión de la JMPR, por lo que las fases subsiguientes se abordarán en reuniones posteriores de la JMPR. Se preveía que la primera etapa requeriría la totalidad de los recursos anuales normalmente asignados al programa de evaluación periódica, mientras que las etapas segunda y tercera juntas requerirían niveles similares de recursos. La Secretaría de la JMPR indicó que la JMPR seguiría realizando la reevaluación, dentro de los límites de los recursos disponibles, de conformidad con el plan esbozado, y que los progresos se comunicarían a la CCPR57.
66. La Secretaría de la JMPR en la FAO aclaró también que, dado que se utilizaban métodos de residuos totales, la evaluación

de residuos de todos los compuestos se realizaría simultáneamente con la tercera fase del plan o en los años siguientes.

Conclusión

67. La CCPR56 tomó nota de la actualización y esperaba con interés nuevas actualizaciones en sus próximas reuniones.
8. y actualización del progreso de la orientación sobre toxicocinética no lineal
68. La Secretaría de la JMPR informó al CCPR de que había un proyecto de orientación, pero que era necesario perfeccionarlo. Se preveía que en 2026 la JMPR continuaría trabajando en la orientación.

Conclusión

69. La CCPR56 tomó nota de la actualización proporcionada.
9. Datos sobre metabolitos de plaguicidas que también son productos químicos
70. La Secretaría de la JMPR informó de que la JMPR considera el riesgo alimentario no solo del ingrediente activo plaguicida, sino también de sus metabolitos y productos de degradación. Se había elaborado un enfoque sistemático para evaluar el riesgo de esos metabolitos y productos de degradación. En el caso de los metabolitos y productos de degradación menos específicos y de bajo peso molecular, los patrocinadores de plaguicidas incluidos en el programa de la JMPR deben investigar la disponibilidad de dicha información pertinente para la evaluación de riesgos alimentarios y presentarla.
71. La Secretaría de la JMPR destacó además que, si bien era importante que los datos fueran completos, la calidad de los datos era igualmente importante.

Conclusión

72. La CCPR56:
- (i) Destacó la importancia de la presentación de esos metabolitos y datos de degradación, en particular también para los utilizados como productos químicos para asegurar una evaluación alimentaria rigurosa y basada en la ciencia; y
 - (ii) Alentó a los patrocinadores a presentar dichos datos o información para mejorar la exactitud de la evaluación de riesgos alimentarios.
10. Eficiencia de los recursos de la JMPR
73. La Secretaría de la JMPR informó al Comité de que la JMPR ha instado sistemáticamente a los patrocinadores a que presenten expedientes químicos completos y de alta calidad en consonancia con los Principios de análisis de riesgos del CCPR; sin embargo, muchas presentaciones recientes —como las relativas a clorpirifos, acinonapir y ciclobutrifluram— carecen de los datos esenciales de residuos y toxicología necesarios para establecer valores orientativos basados en la salud, definiciones de residuos y evaluaciones de riesgos alimentarios. En un nuevo caso, el expediente presentaba un patrón de uso muy limitado que no resultó en residuos de plaguicidas detectables, lo que complicó el proceso de evaluación. Además, los patrocinadores suelen presentar grandes expedientes para usos adicionales en los años siguientes, lo que exige que la JMPR revise las definiciones de residuos y ponga a prueba su capacidad. Para mejorar la eficiencia y el enfoque, la JMPR priorizará los expedientes que incluyan múltiples usos registrados con residuos mensurables esperados y que aborden plenamente todos los datos requeridos descritos en la convocatoria de presentación.

Conclusión

74. El CCPR convino en que la JMPR podía dar prioridad al expediente y seguir examinando esta cuestión en el marco del tema 11 del programa.

SOBRE LAS RESPUESTAS A LAS PREOCUPACIONES ESPECÍFICAS PLANTEADAS POR EL CCPR EN LA REUNIÓN DE LA JMPR DE 2024 (tema 5b del programa)⁹

75. La CCPR56 señaló que la CCPR55 no había planteado preocupaciones específicas para su examen en la reunión de la JMPR de 2024.

⁹ Informe de la Reunión JMPR de 2024, Sección 3

FAO: <https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/efc0acf8-8114-4f18-b746-b1d90bf2ae23/content>

OMS: [https://www.who.int/groups/joint-fao-who-meeting-on-pesticide-residues-\(jmpr\)](https://www.who.int/groups/joint-fao-who-meeting-on-pesticide-residues-(jmpr))

LMR DE PLAGUICIDAS EN LOS ALIMENTOS Y LOS PIENSOS (en los trámites 7 y 4) (tema 6.1 del programa)¹⁰**Observaciones generales**

76. La Unión Europea informó al CCPR de que los LMR del Codex adoptados por el CAC47 (2024), respecto de los cuales la UE no había formulado reservas, ya se habían establecido en la legislación de la UE.
77. La UE explicó además que era una política de la UE proponer un Reglamento de la Comisión Europea para la inclusión de los LMR del Codex en la legislación de la UE siempre que:
- la UE establece LMR para el producto bajo consideración; y
 - el actual LMR de la UE es inferior al LMR del Codex.
78. El CCPR tomó nota de que la UE expresaría reservas al avance de los LMR propuestos en las siguientes situaciones, y que Suiza apoyaría todas las reservas de la UE, ya que su enfoque y políticas de evaluación de riesgos de residuos eran los mismos que los de la UE:
- el LMR del Codex propuesto no es seguro para los consumidores europeos (incluida una evaluación de si la definición de residuos del Codex garantiza un nivel equivalente de protección); y/o
 - los datos toxicológicos no están disponibles en el ámbito de la UE o están disponibles pero aún no se han evaluado en el ámbito de la UE; y/o
 - los LMR del Codex propuestos no están suficientemente respaldados por los datos que figuran en el manual de la FAO u otros requisitos convenidos; y/o
 - la definición de residuo establecida por la JMPR no es compatible con la definición de residuo establecida en el ámbito de la UE; y/o
 - el LMR del Codex no es aceptable para la UE con respecto a ámbitos como los datos de apoyo, las extrapolaciones y las cuestiones medioambientales de carácter global, de conformidad con las normas de la Organización Mundial del Comercio (OMC).
79. La UE sugirió que hacer accesibles los cálculos de la carga alimentaria y los cálculos del umbral de preocupación toxicológica (TTC) en el informe de la JMPR sería beneficioso, posiblemente en formato electrónico a través de un enlace en el informe de la JMPR.
80. EE.UU. comentó que las cuestiones ambientales globales están fuera del mandato del CCPR, ya que el enfoque principal del CCPR es la protección de la salud del consumidor y la facilitación del comercio mundial.

Consideración de compuestos**015 Cloromequat**

81. La UE y Suiza expresaron reservas sobre el avance de los LMR propuestos para el grupo PF 0111 de despojos comestibles de aves; grupo PE 0112 de huevos; grupo MO 0105 de despojos comestibles (mamíferos); grupo MF 0100 de grasas de mamíferos (excepto la grasa de la leche); y el grupo MM 0095 de músculo (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos); debido a la observación de la UE de que el resultado del estudio sobre alimentación se redondeó a un LMR más alto de lo requerido.
82. La Secretaría de la JMPR explicó que la JMPR de 2024 no reevaluó estos productos y que los LMR propuestos estaban destinados principalmente a alinearse con la nueva clasificación revisada de alimentos y piensos.
83. La CCPR56 acordó, tal como recomendó la JMPR de 2024:
- adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de la reserva de la UE y Suiza como se indica en el párrafo ******; y
 - revocar los LMR del Codex asociados.

017 Clorpirifos

84. La Secretaría del CCPR señaló que clorpirifos se había programado para su examen periódico en 2024, pero que la JMPR no pudo completar su evaluación debido a la insuficiencia de datos y la falta de apoyo de un patrocinador.
85. Una Organización Miembro lamentó que el expediente presentado a la JMPR fuera insuficiente para la evaluación toxicológica y reiteró la importancia de presentar expedientes completos y de buena calidad para el uso eficiente de los

¹⁰ Carta circular CL 2025/35-PR; CX/PR 25/56/5; CX/PR 25/56/5-Add.1 (observaciones de Australia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Cuba, Egipto, Perú, Tailandia, Uruguay, Comité Europeo de Fabricantes de azúcar (CEFS), CropLife International)

recursos de la JMPR. Se señaló además que, dado que todos los LMR del Codex habían sido revocadas y no había datos suficientes para reevaluarlos, el compuesto podría suprimirse de la base de datos.

86. La CCPR56 convino en eliminar este compuesto de la base de datos del Codex y de los calendarios y las listas de prioridades.

090 Clorpirifos-metilo

87. El CCPR señaló que este compuesto figuraba en la lista de evaluaciones periódicas para 2024. Sin embargo, no se mencionó en el informe de la JMPR de 2024 y se solicitó la opinión de la JMPR sobre el estado de este compuesto.
88. La Secretaría de la JMPR informó al CCPR de que la reevaluación toxicológica y de residuos no se había realizado debido a la falta de presentación de datos sobre este compuesto.
89. El CCPR consideró una propuesta para que este compuesto se transfiriera al GTE sobre la gestión de compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública para su debate posterior. El CCPR recordó que todos los LMR del Codex de este compuesto se habían conservado con arreglo a la norma de los cuatro años acordada en la CCPR53 (2022), en espera de la reevaluación periódica de la JMPR en 2024, y que quedaba un año para identificar los datos. NO hubo compromiso para proporcionar los datos identificados por la CCPR56, por lo tanto se consideró un compuesto sin apoyo. Sin embargo, sobre la base de las deliberaciones ulteriores en el tema 8.1 del programa (párrafo **), se señaló que se había presentado un formulario de preocupaciones para este compuesto en el que se indicaba que no cumplía la definición de un compuesto sin apoyo que no es motivo de preocupación en materia de salud pública.
90. La CCPR56 acordó revocar todos los LMR del Codex de este compuesto y retirar el compuesto de la base de datos del Codex.

035 Etoxiquin

91. La Secretaría del CCPR informó al CCPR de que la JMPR no había podido completar el examen periódico de este compuesto debido a que los datos toxicológicos presentados eran insuficientes.
92. Se expresó preocupación por el hecho de que la revocación inmediata de los LMR del Codex de este compuesto pudiera perturbar el comercio con los países que adoptaran las normas del Codex. Teniendo en cuenta que no se había detectado ningún problema de salud pública, se sugirió que los LMR del Codex podían mantenerse y que el compuesto podría transferirse al GTE sobre compuestos sin apoyo para facilitar la deliberación ulterior. Un Miembro señaló que tal vez sería conveniente coordinar el debate con el CCRVDF donde este compuesto se había examinado también para comprender mejor su aplicación en la cadena mundial de suministro de alimentos.
93. En respuesta a una propuesta de revocar el LMR del Codex para etoxiquin en peras mientras se transfiere el compuesto al GTE sobre compuestos sin apoyo, la Secretaría del CCPR recordó que la CCPR54 acordó mantener todos los LMR del Codex para este compuesto bajo la regla de cuatro años, a la espera de la revisión de la JMPR de los datos adicionales del patrocinador, y que quedaban dos años más para consideración.
94. La CCPR56 acordó mantener todos los LMR del Codex para etoxiquin hasta que expirase la norma de los cuatro años y que los LMR del Codex se examinarían en una futura reunión del CCPR (véase el tema 8.1 del programa).

041 Folpet

95. La UE y Suiza expresaron una reserva sobre el avance de los LMR propuestos para: plátanos; cebada; grupo de músculo de aves; grupo de grasas de aves; grupo de despojos comestibles de aves; grupo de despojos comestibles (mamíferos); grupo de huevos; grupo de grasas de mamíferos (excepto las grasas de la leche); grupo de músculos (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos); grupo de leches; trigo; y las uvas de vino, debido a la distinta definición de residuos de los productos de origen vegetal y animal que deben aplicarse en la UE y al resultado de una evaluación en curso en la UE de la tolerancia a las importaciones de plátanos (bananos).
96. Algunos Miembros expresaron su preocupación por la propuesta de revocación de los LMR del Codex, ya que ello daría lugar a importantes problemas para el comercio internacional, y pidieron que el GTE examinara esta cuestión en relación con los compuestos sin apoyo mientras esperaba la presentación de los datos por parte del patrocinador. En nombre del patrocinador de los datos, el Observador de UIPAC informó al CCPR de que el patrocinador presentaría datos adicionales sobre manzanas, uvas de mesa y patatas (papas).
97. La revocación de los LMR del Codex relacionados con otros usos se examinó más a fondo en el tema 8.1 del programa, y observando que estos usos no entraban dentro del ámbito de los compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública, la única opción que quedaba era revocar los LMR del Codex de conformidad con la recomendación de la JMPR.

98. Un Miembro señaló que el LMR para las uvas de vino de 15 mg/kg propuesto en el informe de la JMPR de 2024 no figuraba en la base de datos del Codex, recomendó que este error se corrigiera e indicó que en la base de datos se exigía una distinción entre uvas de mesa y uvas de vino debido a la nueva recomendación para las uvas de vino. Se señaló además que existía un LMR del Codex para las uvas secas (=grosellas, pasas y sultanas) que también tendría que mantenerse. La CCPR56 actualizó la base de datos en consecuencia.
99. La CCPR56 acordó:
- adelantar los LMR recomendados por la JMPR de 2024, tomando nota de la reserva de la UE y Suiza indicada en el párrafo **,;
 - mantener los LMR del Codex para manzanas; uvas; uva seca (=grosellas, pasas y sultanes); y patatas (papas) bajo la regla de cuatro años, señalando que el LMR actual del Codex para las uvas ahora era solo para las uvas de mesa; y
 - revocar todos los demás LMR del Codex según lo recomendado por la JMPR de 2024.

102 Hidrazida maleica

100. La Secretaría de la JMPR informó al CCPR de que los datos toxicológicos presentados eran insuficientes para realizar una reevaluación y no se formularon recomendaciones.
101. El Presidente del GTE sobre prioridades informó al CCPR de que un patrocinador de datos solicitó que se mantuvieran todos los LMR del Codex bajo la regla de cuatro años, en espera de la presentación de datos adicionales para la revisión por la JMPR en 2026. Se apoyó el mantenimiento de los LMR del Codex en virtud de la norma de los cuatro años y se informó al CCPR de que los datos ya estaban disponibles en el ámbito de la UE y que serían presentados por el patrocinador.
102. El CCPR acordó mantener todos los LMR del Codex bajo la regla de cuatro años en espera de la presentación de datos de los patrocinadores y el resultado de la JMPR de 2026.

103 Fosmet

103. La UE y Suiza expresaron sus reservas sobre el avance de los LMR propuestos para los arándanos y las patatas (papas), citando los riesgos para la salud identificados para sus consumidores.
104. Varios Miembros expresaron su oposición al avance del LMR propuesto para los arándanos debido a un riesgo agudo identificado por la JMPR.
105. Algunos Miembros pidieron que se mantuvieran varios LMR del Codex propuestos para su revocación a fin de dar tiempo a que se presentaran nuevos datos para su examen por la JMPR. Señalando el compromiso del Observador de CropLife International de proporcionar datos tanto sobre toxicología como sobre residuos en apoyo de los cítricos, las semillas de algodón, las frutas pomáceas y las nueces de árbol, el CCPR acordó mantener los LMR del Codex para estos cuatro productos en virtud de la norma de los cuatro años.
106. Un Miembro expresó su preocupación por la revocación de los LMR del Codex para melocotones (duraznos) y solicitó transferirlo al GTE sobre compuestos sin apoyo a la espera de datos adicionales del patrocinador.
107. En respuesta a una propuesta de mantener el LMR del Codex existente para melocotones (duraznos), se observó que el LMR del Codex podría presentar un problema en materia de salud pública, ya que se habían reducido los valores de orientación basados en la salud (VHB). Algunos Miembros destacaron que, en los casos en que se había reducido el VHB, la JMPR debía examinar los LMR del Codex existentes e informar al CCPR de si esos LMR del Codex darían lugar a rebasamientos del VHB para ayudar al CCPR a decidir si los LMR del Codex debían mantenerse con arreglo a la norma de los cuatro años.
108. La Secretaría de la JMPR acordó considerar cómo la selección de los LMR del Codex recomendados para su revocación por la JMPR podría llevarse a cabo de manera eficiente en el uso de los recursos. La JMPR acordó presentar evaluaciones de la exposición específicamente para los LMR del Codex retenidos para fosmet para la CCPR57.
109. El CCPR56 acordó:
- adelantar los LMR propuestos para arándanos y patatas (papas) al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de la reserva de la UE y Suiza, y la revocación de los LMR existentes del Codex asociados;
 - revocar todos los demás LMR del Codex existentes, según lo recomendado por la JMPR de 2024;
 - retirar el LMR propuesto para los arándanos; y

- mantener los LMR del Codex para cítricos, frutas pomáceas, nueces de árbol y semillas de algodón bajo la regla de cuatro años mientras se espera la presentación de los datos de los patrocinadores y la evaluación de la JMPR.

120 Permetrin

110. La Secretaría del CCPR informó al CCPR de que la JMPR no había podido completar el examen periódico de este compuesto debido a la insuficiencia de los datos toxicológicos presentados.
111. El Presidente del GTE sobre prioridades informó al CCPR de que se habían presentado datos adicionales para este compuesto y apoyó la retención de todos los LMR del Codex hasta que se concluyera el examen de la JMPR. La Secretaría de la JMPR acordó que la evaluación de este compuesto continuaría en la JMPR de 2025.
112. La CCPR56 acordó mantener todos los LMR del Codex mientras esperaba la revisión de la JMPR en 2025.

142 Procloraz

113. La UE y Suiza expresaron reservas sobre el avance de los LMR propuestos para aguacate; cebada; grupo de despojos comestibles de aves; grupo de grasa de aves; grupo de músculo de aves; grupo de despojos comestibles de mamíferos; grupo de huevos; grupo de grasas de mamíferos (excepto grasas de leche); grupo de leches; grupo de músculo (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos); avena; centeno; triticale; y trigo, dado que la UE considera que el enfoque TTC solo debe utilizarse para metabolitos menores y BTS 44596 era un metabolito importante de procloraz en los tejidos de rumiantes y el metabolito predominante en muchos cultivos, incluidos los cereales. La UE también detectó un riesgo agudo de aguacate para los consumidores de la UE.
114. Colombia expresó una reserva sobre el avance del LMR propuesto para el aguacate, ya que identificaron un posible problema de salud asociado con el aguacate basado en la evaluación de la JMPR.
115. En respuesta a una solicitud de que se publicaran las evaluaciones de la exposición utilizando el enfoque del TTC para una mayor transparencia, la Secretaría de la JMPR recomendó que la JMPR estudiara la viabilidad de incluir dicha información en el informe y proporcionara una actualización a la CCPR57.
116. La Secretaría de la JMPR informó al CCPR de que, si bien la práctica habitual era utilizar el método TTC para evaluar solo los metabolitos menores, en este caso el metabolito principal BTS 44596 no estaba cubierto por los valores de referencia toxicológicos de la sustancia activa y, por lo tanto, se aplicó el método TTC.
117. Varios países propusieron mantener algunos de los LMR del Codex propuestos para revocación, incluyendo los LMR del Codex para una variedad de frutas tropicales y subtropicales – de piel no comestible, granos de cereales (particularmente arroz) y champiñones, dado el registro activo de banano, piña, mango y papaya en sus países; granos de cereales (particularmente arroz); cítricos; y hongos, y solicitaron transferir el LMR del Codex al GTE sobre compuestos sin apoyo mientras esperaban los datos. Tras los debates mantenidos en el tema 8.1 del programa (véase el párrafo **), se señaló que no estaba comprendido en el mandato del GTE sobre compuestos sin apoyo considerar estos LMR del Codex.
118. El Observador de CropLife International, en nombre del patrocinador de los datos, confirmó que no se proporcionarían nuevos datos a la JMPR.
119. La CCPR56 acordó, como recomendó la JMPR de 2024:
- adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de Colombia, la UE y Suiza como se indica en los párrafos **, y
 - revocar todos los demás LMR del Codex.

146 Lambda-cihalotrin

120. La CCPR56 señaló que el resultado de la JMPR de 2024 no requería ninguna revisión de la ingesta diaria aceptable (IDA) establecida previamente y la dosis de referencia aguda (DRA) de acuerdo con la evaluación de la JMPR de la nueva toxicología.

147 Metopreno

121. La UE y Suiza expresaron reservas sobre el avance de los LMR propuestos para el grupo de despojos comestibles de aves; grupo de grasas de aves; grupo de músculos de aves; grupo de despojos comestibles (mamíferos); grupo de huevos; grupo de grasas mamíferas (excepto grasas de leche); grupo de leches; grupo de músculos (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos); y nueces de árbol, debido a la falta de datos toxicológicos evaluados en el marco de la UE.
122. La CCPR56 acordó, como recomendó la JMPR de 2024:
- adelantar los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la Unión Europea y Suiza indicadas en los párrafos **, y

- Revocar los LMR del Codex asociados.

160 Propiconazol

123. La UE y Suiza expresaron reservas al avance de los LMR propuestos para el grupo de despojos comestibles de aves; grupo de grasas de aves; grupo de músculos de aves; grupo de despojos comestibles (mamíferos); grupo de huevos; grupo de grasas de mamíferos (excepto grasas de leche); grupo de leches; grupo de músculos (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos) en base a la falta de datos sobre la magnitud y toxicidad de los metabolitos esperados en los productos de origen vegetal y animal que deben tenerse en cuenta en la evaluación de los riesgos alimentarios. La UE y Suiza informaron al CCPR de que en la evaluación realizada por la UE los datos toxicológicos no eran suficientes para concluir sobre el potencial de genotoxicidad y la toxicidad general de algunos de los metabolitos.
124. La CCPR56 acordó, como recomendó la JMPR de 2024:124.
- adelantar los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la Unión Europea y Suiza indicadas en los párrafos **,;
 - revocar los LMR del Codex asociados; y
 - retirar el LMR propuesto para arroz, pulido en el trámite 4.

173 Buprofezin

125. La Secretaría de la JMPR informó al CCPR de que la JMPR no podía llegar a una conclusión sobre la definición de residuo para la evaluación de riesgos en el arroz debido a la información pendiente sobre los ensayos supervisados de campo en los que se analizó el sulfóxido de buprofezin, y por lo tanto no se recomendaron LMR. El CCPR tomó nota de la solicitud de la República de Corea de que la JMPR reconsiderara la definición de residuo con miras a excluir el sulfóxido de buprofezin, ya que este metabolito es un producto de la fotodegradación formado únicamente bajo fotólisis acuosa y es poco probable que se produzca bajo prácticas reales de cultivo, dado que la aplicación se hace en una etapa tardía del crecimiento y la luz solar no llega al agua del arroz bajo un dosel completamente desarrollado, lo que reduce la probabilidad de fotólisis.
126. La UE y Suiza expresaron reservas al avance de los LMR propuestos para el grupo de despojos comestibles de aves; grupo de grasas de aves; grupo de músculos de aves; grupo de despojos comestibles (mamíferos); grupo de huevos; grupo de músculos (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos); grupo de grasas de mamíferos (excepto las grasas de la leche), ya que no era necesario aumentar el límite existente de cuantificación (LOQ) para los productos de origen animal sobre la base del desarrollo técnico de los métodos analíticos.
127. La Secretaría de la JMPR explicó que la JMPR de 2024 solo reconfirmó las recomendaciones anteriores de la JMPR para los productos de origen animal. Los LMR propuestos en relación con los productos de origen animal que suscitaron reservas de la UE y Suiza estaban destinados principalmente a armonizarse con la *Clasificación* revisada de *alimentos y piensos* (CXA 4-1989).
128. La CCPR56 acordó, como recomendó la JMPR de 2024:
- adelantar todos los LMR propuestos para los productos de origen animal al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza, como se indica en los párrafos **, y
 - revocar los LMR del Codex asociados.

176 Hexitiazox

129. La UE y Suiza expresaron reservas sobre el avance del LMR propuesto para el subgrupo de las zarzas, ya que la evaluación de las mismas BPA en una aplicación de tolerancia a las importaciones dio lugar a un LMR inferior de 3 mg/kg en la UE. La UE informó al CCPR de que, una vez que se dispusiera de la evaluación de la JMPR, esta reserva podría revisarse sobre la base de un análisis más detallado de los datos utilizados por la JMPR.
130. Se señaló que la formación del metabolito de ciclohexilamina debía considerarse en las posibles evaluaciones futuras de usos en cultivos de hoja.
131. La Secretaría de la JMPR informó al CCPR de que la monografía se publicaría pronto.
132. La CCPR56 acordó, como recomendó la JMPR de 2024:
- adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza como se indica en los párrafos **, y
 - revocar los LMR del Codex asociados.

184 Etofenprox

133. La UE y Suiza expresaron reservas sobre el avance del LMR propuesto para el grupo de huevos, ya que de conformidad con las normas de redondeo incluidas en la sección 5.3 del Manual de la FAO, sobre la base de las normas de la OCDE, el LMR debe fijarse en 0,07 mg/kg y no redondearse hasta 0,1 mg/kg.
134. La UE y Suiza solicitaron además que los LMR propuestos para el grupo de despojos de aves, el grupo de grasas de aves, el grupo de músculos de aves y el grupo de huevos se mantuvieran en el trámite 4, ya que se dispone de un estudio sobre la alimentación y un estudio sobre la alimentación es la base preferida para obtener propuestas de LMR para los productos de origen animal.
135. La Secretaría de la JMPR informó que el LMR para el grupo de huevos se estableció con el objetivo de cubrir los peores casos posibles y con miras a facilitar el comercio internacional. La Secretaría de la JMPR informó además de que el LMR para el grupo de huevos podía revisarse si los datos de un nuevo estudio de alimentación se presentaran para su revisión por la JMPR.
136. La Secretaría de la JMPR aclaró además que algunas recomendaciones para los productos de origen animal estaban destinadas principalmente a alinearse con la *Clasificación revisada de alimentos y piensos* (CXA 4-1989).
137. La CCPR56 acordó, como recomendó la JMPR de 2024:
- adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza como se indica en los párrafos **, y
 - revocar los LMR del Codex asociados.

189 Tebuconazol

138. La UE y Suiza expresaron reservas sobre el avance del LMR propuesto para la semilla de comino, a la espera del resultado de una evaluación en curso en la UE.
139. La CCPR56 acordó adelantar el LMR propuesto al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza, como se indica en el párrafo **, como se recomienda en la JMPR de 2024.

193 Fenpiroximato

140. La UE y Suiza expresaron reservas sobre el avance de los LMR propuestos para manzanas; pepinos; grupo de despojos comestibles (mamíferos); grupo de grasas de mamíferos (excepto grasas de leche); grupo de leches; grupo de músculos (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos); subgrupo de mandarinas (incluyendo híbridos similares a las mandarinas); subgrupo de naranjas, dulces, agrias (incluyendo híbridos similares a las naranjas); tomates cherry, en espera de la revisión periódica de la UE.
141. Varios Miembros expresaron preocupación por el avance de los LMR propuestos para el grupo de despojos comestibles (mamíferos); frijoles con vainas (subgrupo); y berenjenas (subgrupo), ya que en la JMPR de 2021 se determinaron problemas de exposición aguda en la alimentación.
142. El CCPR señaló lo siguiente:
- el LMR del Codex para las frutas de hueso (grupo) debe ser revocado según lo recomendado por la JMPR de 2017;
 - el LMR del Codex para las berenjenas, mantenido en virtud de la norma de los cuatro años por la CCPR53, debe ser revocado, ya que no se proporcionaron nuevos datos;
 - el LMR del Codex para las manzanas, mantenido en virtud de la norma de los cuatro años por la CCPR53, ha sido reemplazado por una nueva recomendación de la JMPR y debe ser revocado; y
 - el LMR del Codex para las calabazas de verano, mantenido en virtud de la norma de los cuatro años por la CCPR53, debe ser revocado y se debe establecer un nuevo LMR del Codex para las calabazas de verano basado en la extrapolación de los datos de la evaluación del pepino.
 - Los LMR del Codex para uvas secas (=grosellas, pasas y sultanas); melones (excepto sandía); y pera serían revocados ya que los nuevos datos no fueron evaluados por la JMPR de 2024.
143. La CCPR56 acordó:
- adelantar el LMR propuesto para las manzanas al trámite 5/8 para su adopción y revocar el LMR asociado, como recomendó la JMPR de 2024;
 - adelantar el LMR propuesto para pepinos al trámite 5/8 para su adopción y extrapolarlo a las calabazas de verano (subgrupo), y revocar el LMR del Codex existente para las calabazas de verano;

- adelantar todos los demás LMR del Codex propuestos al trámite 5/8 para su adopción, y revocar de los LMR del Codex asociados, tal como se recomendó en la JMPR de 2024;
- revocar el LMR del Codex para las frutas de hueso; y
- retirar los LMR propuestos para frijoles con vainas (subgrupo); berenjenas (subgrupo); y grupo de despojos comestibles (mamíferos).

196 Tebufenozida

144. La UE solicitó la confirmación de la JMPR de que el LMR propuesto para el grupo de grasas de aves no debía tener un asterisco en la base de datos del Codex. La Secretaría de la JMPR confirmó que este asterisco debía ser eliminado.
145. La CCPR56 acordó adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, con la posterior revocación de los LMR asociados existentes, como recomendó la JMPR de 2024.

202 Fipronil

146. La UE y Suiza expresaron reservas sobre el avance de los LMR propuestos para plátanos; cebada, granos similares y subgrupo de pseudocereales con cáscara; semillas de algodón; subgrupo de frijoles secos (excepto soja); subgrupo de guisantes (arvejas) secos; grupo de despojos comestibles de aves; grupo de grasas de aves; grupo de músculos de aves; grupo de despojos comestibles (mamíferos); grupo de huevos; grupo de grasas de mamíferos (excepto las grasas de la leche); grupo de leches; grupo de músculos (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos); grupo de hortalizas de hoja; subgrupo de cereales de maíz; cebollas, bulbo; patatas (papas); arroz descascarillado; grupo de raíces y tubérculos, (excepto patatas [papas] y remolacha azucarera); soja (seca); remolacha azucarera; caña de azúcar; subgrupo de semillas de girasol; subgrupo de tomates; trigo, granos similares, y subgrupo de pseudocereales con cáscara, ya que se ha identificado un riesgo crónico para los consumidores de la UE.
147. Teniendo en cuenta que no se proporcionarían datos adicionales sobre la albahaca y el grupo de legumbres, y que era probable que la exposición de largo plazo en la dieta planteara un problema de salud pública, un Miembro apoyó la revocación de los LMR del Codex existentes para estos productos.
148. En la base de datos del Codex se corrigió el código de producto para las pieles de soja por AL 3538.
149. El CCPR señaló que los LMR propuestos en el informe de la JMPR representaban grupos de productos como la cebada, los cereales similares y los pseudocereales con cáscara y hortalizas de hoja (subgrupo) y que debían revocarse los LMR conexos para productos individuales como la cebada y la albahaca.
150. La CCPR56 acordó:
- adelantar todos los LMR recomendados por la JMPR de 2024 al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza indicadas en los párrafos **;
 - revocar los LMR del Codex asociados; y
 - eliminar los LMR propuestos en el trámite 4.

203 Spinosad

151. El CCPR hizo las siguientes correcciones en la base de datos:
- actualización de la fecha de evaluación del LMR para la leche de bovino hasta 2024;
 - inserción de la nota “El LMR admite el tratamiento externo en animales” para la entrada correspondiente a la grasa de la leche de ganado vacuno y la carne de ganado vacuno; e
 - inclusión de LMR para el grupo de despojos comestibles de aves (PO 0111); el grupo de grasas de la leche (excepto las grasas de la leche de ganado vacuno) (FM 0106); y el grupo de leches (excepto la leche de ganado vacuno) (ML 0106).
152. La CCPR56 acordó, como recomendó la JMPR de 2024:
- adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción; y
 - revocar los LMR del Codex asociados.

217 Novaluron

153. La UE y Suiza presentaron una reserva sobre el avance de los LMR propuestos para el grupo de despojos comestibles de aves; grupo de grasas de aves; grupo de músculos de aves; grupo de despojos comestibles (mamíferos); grupo de huevos; grupo de grasas de mamíferos (excepto grasas de la leche); grupo de leches; grupo de nueces de árbol; músculo (de

mamíferos distintos de los mamíferos marinos); y músculo de aves, debido a la falta de datos toxicológicos evaluados en el ámbito de la UE.

154. Se informó al CCPR de que la UE había identificado neurotoxicidad e inmunotoxicidad y posibles propiedades disruptoras endocrinas para este compuesto en 2022. Dado que la última revisión toxicológica de este compuesto fue hace 20 años, se sugirió priorizar este compuesto para su revisión periódica.
155. La CCPR56 acordó, como recomendó la JMPR de 2024:
- adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza como se indica en los párrafos **; y
 - revocar los LMR del Codex para los productos de origen animal para alinearlos con la actualización de CXA 4-1989.

229 Azoxistrobin

156. En respuesta a una aclaración sobre este compuesto y 239 ciproconazol, la Secretaría de la JMPR confirmó que el cálculo actualizado de la carga alimenticia para estos compuestos se había realizado en la evaluación de la JMPR de 2024 y que los detalles se proporcionarían en el próximo informe de la JMPR.
157. El CCPR actualizó la base de datos para incluir los LMR propuestos para el grupo de grasas lácteas y el grupo de leches que se incluyeron en el informe de la JMPR de 2024, a fin de ajustarse a la revisión de la CXA 4-1989.
158. La CCPR56 acordó adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, y revocar todos los LMR asociados existentes, como recomendó la JMPR de 2024.

239 Ciproconazol

159. La UE y Suiza expresaron reservaa al avance de los LMR propuestos para el grupo de músculos (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos); el grupo de grasas de mamíferos (excepto las grasas de la leche); el grupo de leches; el grupo de despojos comestibles (mamíferos); el grupo de músculos de aves; el grupo de grasas de aves, el grupo de despojos comestibles de aves y el grupo de huevos, señalando que para los productos de origen animal, es necesario un cálculo actualizado de la carga alimentaria, puesto que la metodología ha cambiado desde 2021.
160. La CCPR56 acordó, como recomendó la JMPR de 2024:
- adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza, como se indica en los párrafos **; y
 - revocar todos los LMR del Codex asociados.

242 Flubendiamida

161. La UE y Suiza expresaron reservas al avance de los LMR propuestos para el grupo de despojos comestibles (mamíferos); el grupo de grasas de mamíferos (excepto las grasas de la leche); el grupo de leches; el grupo de músculos (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos), ya que debía realizarse un nuevo cálculo de la carga alimentaria para derivar las propuestas de LMR.
162. La Secretaría de la JMPR explicó que la adición de un nuevo producto tuvo un impacto mínimo en los cálculos de la carga alimentaria para el ganado. En consecuencia, la JMPR confirmó las recomendaciones anteriores.
163. La CCPR56 acordó, como recomendó la JMPR de 2024:
- adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza como se indica en los párrafos **; y
 - revocar todos los LMR del Codex asociados.

246 Acetamiprid

164. La CCPR56 acordó adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, como recomendó la JMPR de 2024.

285 Flupiradifurona

165. La UE y Suiza expresaron reservas al avance de los LMR propuestos para el grupo de despojos comestibles de aves; grupo de grasas de aves; grupo de músculos de aves; grupo de despojos comestibles de mamíferos; grupo de huevos; grupo de grasas de mamíferos (excepto las grasas de leche); grupo de leches; y grupo de músculos (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos), ya que las propuestas del Codex sobre los LMR no eran compatibles con la definición de la UE de aplicación de residuos.

166. La CCPR56 acordó, como recomendó la JMPR de 2024:

- adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza como se indica en los párrafos **; y
- revocar todos los LMR del Codex asociados.

288 Acibenzolar-S-metil

167. La UE y Suiza expresaron reservas al avance de los LMR propuestos para el cardo, el apio, el bulbo de hinojo y la manzana; ruibarbo; grupo de músculos (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos); grupo de grasas de mamíferos (excepto las grasas de la leche); grupo de despojos comestibles (mamíferos); grupo de leches; grupo de despojos comestibles de aves; grupo de grasas de aves; grupo de músculos de aves; y grupo de huevos, a la espera del resultado de la revisión de los LMR existentes de la UE dada la disponibilidad de nuevos datos toxicológicos.

168. La CCPR56 acordó, como recomendó la JMPR de 2024:

- adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza como se indica en los párrafos **; y
- revocar todos los LMR del Codex asociados.

301 Ácido fosfónico / 302 Fosetil-aluminio

169. El CCPR señaló que en la UE se habían autorizado BPA más críticas para las naranjas y las mandarinas, lo que daba lugar a un LMR más elevado de 100 mg/kg en lugar de 50 mg/kg, y alentó a que el promotor presentara datos a la JMPR.

170. La CCPR56 acordó adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, y revocar todos los LMR asociados, tal como recomendó la JMPR de 2024.

309 Pidiflumetofen

171. La UE y Suiza expresaron reservas al avance de los LMR propuestos para lechugas arrepolladas; café en grano; semillas de algodón; grupo de grasas de aves; grupo de músculos de aves; grupo de despojos comestibles de aves; grupo de despojos comestibles (mamíferos); grupo de huevos; grupo de grasas de mamíferos (excepto las grasas de la leche); grupo de leches; grupo de músculos (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos); mango; pitaya (fruta de dragón); subgrupo de moras; subgrupo de moras; frijoles y guisantes (arvejas) inmaduros subterráneos (subgrupo), a la espera del resultado del proceso de aprobación en curso en el ámbito de la UE. Además, se identificó un riesgo agudo para los consumidores europeos asociado con las lechugas arrepolladas.

172. Varios Miembros se opusieron al avance de los LMR propuestos para las lechugas romanas debido a que la exposición de corto plazo excedía la DRA.

173. El CCPR actualizó la base de datos para incluir los LMR propuestos para el subgrupo de brassicas de tallo y el subgrupo de frijoles y guisantes (arvejas) inmaduros de la JMPR de 2021 y confirmados por la JMPR en 2024.

174. La UE y Suiza expresaron reservas al avance de los LMR propuestos para las lechugas arrepolladas; el café en grano; las semillas de algodón; el grupo de grasas de aves; el grupo de músculos de aves; el grupo de despojos comestibles de aves; grupo de despojos comestibles (mamíferos); grupo de huevos; grupo de grasas de mamíferos (excepto las grasas de la leche); grupo de leches; grupo de músculos (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos); mango; pitaya (fruta del dragón); subgrupo de zarzas; brassicas de tallo (subgrupo); frijoles y guisantes (arvejas) inmaduros subterráneos (subgrupo), a la espera del resultado del proceso de aprobación en curso en el ámbito de la UE. Además, se identificó un riesgo agudo para los consumidores europeos asociado con las lechugas arrepolladas.

175. La CCPR56 acordó:

- adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, como recomendó la JMPR de 2024, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza, como se indica en los párrafos **;
- revocar todos los LMR del Codex asociados, según lo recomendado por la JMPR de 2024; y
- retirar los LMR propuestos para las lechugas romanas.

324 Tetraniliprol

176. La UE y Suiza expresaron reservas al avance de los LMR propuestos para el grupo de despojos comestibles de aves; grupo de grasas de aves; grupo de músculos de aves; grupo de despojos comestibles (mamíferos); grupo de huevos; grupo de grasas de mamíferos (excepto grasas de leche); grupo de leches; grupo de músculos (de mamíferos distintos de los mamíferos marinos); arroz descascarillado; subgrupo de cebada, granos similares, y pseudocereales con cáscara; subgrupo de trigo, granos similares y pseudocereales sin cáscara; subgrupo de brassicas de tallo; grupo de frijoles y

guisantes (arvejas) inmaduros subterráneos; y semillas de algodón, debido a la falta de datos toxicológicos evaluados en el ámbito de la UE. La UE informó al CCPR de que la UE evaluó la información incluida en la monografía de la JMPR de 2021 y que dicha información era insuficiente para confirmar la evaluación toxicológica y la seguridad para los consumidores de la UE.

177. En respuesta a esta solicitud, la Secretaría de la JMPR informó de que la JMPR estudiaría la viabilidad de incluir en el informe los cálculos de la exposición para los metabolitos mediante el método TTC e informaría a la CCPR57.

178. La CCPR56 acordó, como recomendó la JMPR de 2024:

- adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza como se indica en los párrafos **; y
- revocar todos los LMR del Codex asociados.

306 Fluazinam / 333 Acinonapir

179. La CCPR56 señaló que la JMPR había establecido una IDA y una DRA, pero no tenía tiempo suficiente para llevar a cabo una evaluación de residuos, y que la JMPR continuaría la evaluación en la JMPR de 2025.

338 Carfentrazona-etilo

180. La CCPR56 señaló que la JMPR no podía llegar a una conclusión sobre la definición de residuo de este compuesto y que se necesitaban más datos para apoyar la evaluación y evaluación continuas.

339 Ciclobutrifluram

181. La UE y Suiza expresaron reservas al avance del LMR propuesto para el plátano (banano) basándose en la falta de datos toxicológicos disponibles en el ámbito de la UE, y que los ensayos de residuos pueden no reflejar la situación más crítica debido al momento de la aplicación y la cosecha.

182. La Secretaría de la JMPR aclaró que esta cuestión había sido tratada en el tema del programa bajo consideraciones generales y residuos indetectables (menos que el LOQ) de ensayos con una tasa de 2X.

183. La CCPR56 acordó adelantar el LMR propuesto para el plátano (banano) al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza indicadas en los párrafos **, como se recomienda en la JMPR de 2024.

340 Fenpropidin

184. La UE y Suiza expresaron reservas al avance del LMR propuesto para el plátano (banano) debido a un riesgo agudo para sus consumidores.

185. La UE informó a la JMPR de que en la UE se autorizan BPA más críticas para la remolacha azucarera, la cebada, el triticale y el trigo, y la UE alentó al patrocinador de los datos a presentar los datos adecuados a la JMPR.

186. La CCPR56 acordó adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza indicadas en el párrafo **, como se recomendó en la JMPR de 2024.

341 Florpirauxifen-bencilo

187. La UE y Suiza expresaron reservas sobre el avance del LMR propuesto para el grupo de despojos comestibles (mamíferos), ya que el LMR del Codex no era compatible con la definición de residuos de la UE para la aplicación.

188. La UE señaló además que los residuos que exceden el LOQ fueron identificados en el informe de la JMPR. Sin embargo, como el informe de la JMPR no proporcionaba las concentraciones específicas para los tres analitos, la UE no pudo determinar un LMR de la UE. La Secretaría de la JMPR informó al CCPR que la información sobre la concentración de los metabolitos se incluirá en la monografía de la JMPR y que esta será publicada próximamente.

189. La CCPR56 acordó adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza, como se indica en el párrafo **, como se recomienda en la JMPR de 2024.

342 Fluoxapiprolin

190. La UE y Suiza expresaron reservas sobre el avance de los LMR propuestos para el tomate cherry; las uvas; el grupo de despojos comestibles de aves; el grupo de grasas de aves; el grupo de músculos de aves; el grupo de despojos comestibles (mamíferos); el grupo de huevos; el grupo de grasas de mamíferos (excepto las grasas de leche); el grupo de leches; las cebollas, bulbo; las patatas (papas); y tomates, a la espera del resultado del proceso de evaluación y la aprobación toxicológica en el ámbito de la UE.

191. La CCPR56 acordó adelantar todos los LMR propuestos al trámite 5/8 para su adopción, tomando nota de las reservas de la UE y Suiza, como se indica en el párrafo **, como se recomienda en la JMPR de 2024.

027 Dimetoato/055 ometoato

192. La Secretaría del CCPR recordó el compromiso del patrocinador en la CCPR55 de proporcionar datos toxicológicos para la revisión de la JMPR en 2024.
193. La Secretaría de la JMPR informó al CCPR de que la JMPR no había recibido datos del patrocinador de este compuesto.
194. El Observador de CropLife International, en nombre del patrocinador, indicó que en 2026 se presentarían datos toxicológicos adicionales para su examen por la JMPR.
195. La CCPR56 acordó mantener los LMR propuestos para la pulpa seca de naranja; y las naranjas, dulces, agrias, en el trámite 4, en espera de la presentación de datos por parte del patrocinador y el resultado de la revisión de la JMPR de 2026.

062 Butóxido de piperonilo

196. El CCPR recordó la decisión de la CCPR55 de mantener los LMR del Codex de butóxido de piperonilo en espera de la confirmación de la presentación de un paquete completo de datos para su examen periódico, y si no se había comprometido a proporcionar datos en la CCPR56, que este compuesto y todos los LMR del Codex conexos se eliminarían de la base de datos del Codex.
197. El Observador del Consejo Internacional de Frutas Secas y Nueces (INC), en nombre del patrocinador de los datos, indicó que el patrocinador se había comprometido a presentar datos sobre este compuesto y el Presidente del GTE sobre prioridades confirmó que este compuesto se había incluido en la lista de prioridades de 2027.
198. La CCPR56 acordó retener los LMR del Codex de este compuesto, a la espera de la presentación de los datos por parte del patrocinador y la revisión de la JMPR.

063 Piretrinas

199. El CCPR recordó la decisión de la CCPR55 de mantener los LMR del Codex para este compuesto durante un año a la espera de la presentación de los datos por parte del patrocinador de los datos.
200. La Secretaría de la JMPR confirmó que no se habían recibido datos adicionales.
201. El Presidente del GTE sobre prioridades informó al CCPR de que se había recibido del patrocinador de los datos el compromiso de presentar datos.
202. Por lo tanto, la CCPR56 acordó mantener los LMR del Codex de este compuesto, en espera de la presentación de los datos por parte del patrocinador y la revisión de la JMPR.

072 Carbendazim

203. El CCPR recordó la decisión de la CCPR55 de mantener los LMR del Codex para este compuesto durante un año en espera de la presentación de los datos por parte del patrocinador de los datos.
204. La Secretaría de la JMPR informó al CCPR de que la JMPR no había recibido ningún dato adicional.
205. La CPR56 acordó revocar todos los LMR del Codex, con la posterior eliminación de este compuesto de la base de datos del Codex.

111 Iprodiona

206. El CCPR recordó la decisión de la CCPR55 de mantener el LMR propuesto para patatas (papas), sacrificios, en el trámite 4, a la espera de información adicional del patrocinador de los datos.
207. La Secretaría de la JMPR informó al CCPR de que habían deliberado sobre este producto con el patrocinador de los datos, y aclaró que aunque el producto se utiliza como alimento para animales, no es un producto comercializado internacionalmente. Por lo tanto, la JMPR advirtió que no era necesario recomendar un LMR y que se estimarían los niveles medianos y altos de residuos para el cálculo de la carga animal.
208. La CCPR56 convino en retirar el LMR propuesto para las patatas (papas), sacrificios.

238 Clotianidin / 245 Tiametoxam

209. La República Islámica de Irán recordó que en la CCPR55 se había comprometido a proporcionar datos sobre clotianidin en pistachos para su evaluación por la JMPR, e informó al CCPR de que, aunque clotianidin ya no estaba registrado para su uso en pistachos, solicitaron que se mantuvieran los LMR ya que los residuos de clotianidin podían derivarse del uso registrado de tiametoxam. Irán se comprometió además a presentar datos sobre residuos para su examen por la JMPR de 2027.

210. La CCPR56 tomó nota de la aclaración facilitada por Irán y de que esa aclaración se examinaría en el marco del tema 9 del programa.

263 Ciantraniliprol

211. El CCPR recordó la decisión de la CCPR55 de mantener los LMR propuestos para las aceitunas de mesa y las aceitunas utilizadas para la producción de aceite en el trámite 4, en espera de la conclusión de la JMPR.
212. La JMPR aclaró que los LMR para las aceitunas de mesa y las aceitunas utilizadas para la producción de aceite se recomendaban en 1 mg/kg, en lugar de 3 mg/kg, ya que el nivel de plaguicidas aplicado en los ensayos era el doble de los niveles autorizados para su uso.
213. La CCPR56 acordó adelantar los LMR propuestos para las aceitunas de mesa y las aceitunas utilizadas para la producción de aceite al trámite 5/8 para su adopción, como recomendó la JMPR de 2023.

048 Lindano

214. La CCPR56 señaló que el cambio de nombre oficial de lindano por ISO se reflejaría en la base de datos del Codex con una nota para explicar que el nombre anterior del compuesto era lindano.

Formularios de preocupación

215. Se informó al CCPR56 de que una Organización Miembro había presentado un formulario de preocupación en materia de salud pública en relación con acetamiprid para todos los productos con LMR del Codex vigentes, y que se presentó en el apéndice II del documento CX/PR 25/56/5-Add.1. La Secretaría de la JMPR confirmó que se presentaría a la JMPR para su consideración.

Conclusión general

216. La CCPR56:
- (i) acordó remitir al CAC48 (2025):
 - (a) los LMR para su adopción en el trámite 5/8 (apéndice III); y
 - (b) los LMR del Codex para revocación (apéndice IV);
 - (ii) tomó nota de:
 - (a) los LMR en el procedimiento de trámites han sido eliminados (interrupción del trabajo) (apéndice V) y que se informaría a la CAC en consecuencia; y
 - (b) los LMR mantenidos en los trámites 4 y 7 se adjuntan al apéndice VI (para información);
 - (iii) solicitó a la JMPR que proporcionara más información como se indica en los párrafos **; y
 - (iv) tomó nota de las correcciones efectuadas en la base de datos del Codex.

LMR DEL CODEX PARA LA LECHE Y LA GRASA DE LA LECHE (tema 6.2 del programa)¹¹

217. La Secretaría del Codex presentó el tema recordando que este tema, que también se había señalado a la atención de la CCPR55 (2024), se refería a la aplicación pendiente de la decisión de la CCPR40¹² relativa a los plaguicidas solubles en grasa de insertar una nota junto con el LMR para la leche en todos los casos en que se establecieran LMR tanto para la grasa de la leche como para la leche para explicar que, a efectos de regulación y vigilancia, debía analizarse la leche entera y el resultado compararse con el LMR para la leche entera.
218. Para aplicar esta decisión, la Secretaría del Codex había examinado los compuestos de la base de datos del Codex para los LMR de plaguicidas, para los cuales se habían establecido LMR tanto para la leche (ML 0106) como para las grasas de la leche (FM 0183). Se identificaron 31 plaguicidas liposolubles a los que podría aplicarse la presente nota. La Secretaría del Codex señaló que podían añadirse otros plaguicidas liposolubles a la espera del resultado de la CCPR56 e indicó que la nota solo se aplicaría cuando un compuesto tuviera LMR establecidos tanto para la leche como para las grasas lácteas, se insertaría en relación con el LMR para las leches (ML 0106) y se aplicaría en todas las situaciones independientemente de si los LMR para las leches y las grasas lácteas eran iguales o diferentes. La Secretaría del Codex reiteró que no se trataba de una cuestión sustantiva, sino más bien de una aplicación de una decisión preexistente, y que solo se invitaba a la CCPR56 a confirmar el enfoque apropiado para aplicar la decisión.

Debate

¹¹ CX/PR 25/56/6

¹² ALINORM 08/31/24, párrs. 161-162

219. Una Organización Miembro, refiriéndose también a sus observaciones por escrito, destacó que las leches podían tener diferentes contenidos de grasa que oscilaban entre el 1% y el 20%, mientras que los estudios se basaban generalmente en la leche de ganado, que tiene un contenido de grasa del 4%, y consideró que podría ser necesario modificar la nota para mayor claridad. Sin embargo, observando que la redacción propuesta ya estaba reflejada en la sección 4.8 del *Manual de procedimiento* (párrafos 183 a 185), la Organización Miembro convino en que, si bien la decisión debía aplicarse, podían proponer una modificación a la nota en una futura reunión del CCPR. La Organización Miembro también señaló que el sufijo F asociado con los LMR del Codex para leches (ML 0106) debía revisarse en lo que respecta al contenido obsoleto y la coherencia de la aplicación.
220. El CCPR estuvo de acuerdo con una propuesta de adjuntar la nota a las grasas lácteas (FM 0183) en lugar de a las leches (ML 0106), ya que estaba directamente relacionada con el método de seguimiento del LMR del Codex para las grasas lácteas, señalando que esto proporcionaría una mayor claridad para su aplicación.

Conclusión

221. La CCPR56:
- (i) confirmó los 31 plaguicidas liposolubles *CX/PR25/56/6, párrafo 5) incluidos actualmente en la base de datos a la que se aplicaba la nota;
 - (ii) pidió a la Secretaría del CCPR que insertara la nota “A efectos de vigilancia y reglamentación, se analizará la leche entera y el resultado se comparará con el LMR de la leche entera” en los LMR del Codex de grasas lácteas (FM 0183) en la base de datos del Codex de LMR de plaguicidas en todos los casos en que se establezcan LMR del Codex para plaguicidas solubles en grasa tanto en leches (ML 0106) como en grasas lácteas (FM 0183), incluidos los recomendados para aprobación en las sesiones siguientes del CCPR;
 - (iii) observó que, a los efectos de la transparencia, se informaría en consecuencia a la CAC;
 - (iv) reiteró su solicitud a la JMPR de que incluyera esta nota junto con el LMR para las grasas de la leche en todos los casos en que se establecieran LMR para las grasas de la leche y las leches para los plaguicidas solubles en grasa; y
 - (v) señaló que la Secretaría del Codex examinaría la redacción y aplicación del sufijo “F” para el contenido obsoleto y la coherencia de la aplicación, y proporcionaría una actualización a la CCPR57.

LMR PARA LA OKRA (tema 6.3 del programa)¹³

222. La Secretaría del Codex presentó el tema y recordó que la CCPR54 acordó aplicar los LMR del Codex del subgrupo de pimientos (VO 0051) a la okra, martynia y rossella con carácter provisional y ello dependía de los compromisos de generación de datos para su presentación a la JMPR para su evaluación. En este contexto, el objetivo de la CCPR56 era examinar el estado de la disponibilidad de datos y considerar un calendario para este trabajo.
223. La CCPR56 tomó nota de las siguientes actividades en curso de reunión de datos:
- La GPC recordó su compromiso anterior de proporcionar datos sobre tres compuestos de okra, como se describe en CRD26, e indicó que se había comenzado a trabajar en un compuesto en varios países, que se esperaba concluir en 2026. La GPC señaló que los compuestos también tendrían que registrarse e incluirse en la lista de prioridades antes de que pudiera llevarse a cabo la evaluación real.
 - India indicó que se estaban realizando estudios para un compuesto en okra y pimientos picantes cultivados bajo las mismas BPA y en zonas con diferentes condiciones agroclimáticas (CRD19). Se esperaban resultados para la próxima reunión del CCPR.
 - Honduras indicó que se habían iniciado ensayos comparativos con respecto a la okra y los pimientos.
 - Ghana indicó que se estaban realizando ensayos para recopilar datos sobre residuos y que se esperaban resultados para la próxima reunión del CCPR.
 - Kenya indicó que se estaban generando datos para la okra y los pimientos picantes, y que los resultados se presentarían una vez finalizados.
224. Un Miembro indicó su apoyo a que se mantuviera con carácter provisional la ampliación de los LMR del Codex del subgrupo de pimientos (VO 0051) a la okra, la martynia y la rossella, señalando que ello podría reducir los posibles efectos negativos en el comercio que resultarían de no tener LMR para estos cultivos de uso menor.
225. El CCPR expresó su reconocimiento por los esfuerzos que se estaban realizando para generar datos y señaló que la presentación de datos tendría que seguir los procedimientos establecidos.

Conclusión

¹³ CX/PR 25/56/7

226. La CCPR56:

- (i) tomó nota de los amplios esfuerzos que se estaban realizando y del compromiso de generar los datos necesarios;
- (ii) recordó que cuando los datos estuvieran disponibles tendrían que presentarse a través de los procedimientos establecidos;
- (iii) observó que, como todavía se estaban realizando ensayos para generar datos, era prematuro establecer plazos; y
- (iv) convino en que la situación relativa a la disponibilidad de datos debía revisarse nuevamente en la CCPR57 con miras a establecer plazos para la evaluación y reconsideración o la aplicación provisional de los LMR del Codex del subgrupo de pimientos (VO 0051).

DIRECTRICES PARA EL SEGUIMIENTO DE LA ESTABILIDAD Y LA PUREZA DEL MATERIAL DE REFERENCIA Y SOLUCIONES MADRE DE PLAGUICIDAS CONEXAS DURANTE EL ALMACENAMIENTO PROLONGADO (EN EL TRÁMITE 7) (tema 7 del programa)¹⁴

227. India, como Presidente del GTE establecido por el CCPR55, en su quincuagésima cuarta reunión, el Grupo de trabajo virtual (GTV), que se reunió antes de la 56.ª reunión del CCPR5 y el GTEs convocado por la CCPR56, interviniendo también en nombre de los Copresidentes Canadá, Irán (República Islámica de) y Singapur, presentaron el tema y recordaron los antecedentes del trabajo, el mandato del GTE, el proceso de trabajo, los puntos clave de debate y las revisiones realizadas por el GTE, el GTV y el GTEs.
228. El Presidente del GTE/GTV/GTES explicó que, para facilitar el debate, habían revisado las directrices sobre la base de las observaciones presentadas por escrito en la sesión en respuesta a la circular CL 2025/38-PR, incluidos los CRD y las observaciones formuladas por los Miembros participantes en el GTV y el GTEs. Las directrices revisadas fueron presentadas en CRD04 para su examen por el CCPR.
229. El Presidente del GTE/GTV/GTES recordó la decisión de la CCPR55 de ampliar el alcance de las directrices para abarcar las soluciones estándar de mezclas de plaguicidas que se habían tratado en las directrices revisadas y destacó los siguientes puntos clave abordados durante la revisión de las directrices por el GTEs, en particular:
- inclusión de un método adicional (método 3.3) en el enfoque 3, de conformidad con la norma ISO 33405, para la verificación de la estabilidad de las soluciones estándar de mezclas de plaguicidas de material de referencia (MR) adquiridas de proveedores de material de referencia (PMR); y
 - aclaración de que el métodos 3.1 y 3.2 del enfoque 3 para la verificación de la estabilidad de las soluciones estándar de mezclas de plaguicidas del MR durante el almacenamiento prolongado eran aplicables a las soluciones estándar de mezclas de plaguicidas del RM adquiridas de PMR, así como a las soluciones estándar de mezclas de plaguicidas del MR preparadas por laboratorios utilizando MR individuales adquiridos por los laboratorios de los PMR.
230. Se invitó al CCPR a que considerara avanzar las directrices en el procedimiento de trámites y se acordó utilizar CRD04 como base para las deliberaciones.

Debate

231. El CCPR tomó nota del apoyo a las directrices revisadas en CRD04, introdujo algunas correcciones editoriales a efectos de claridad o coherencia con decisiones anteriores y convino en que las directrices estaban listas para avanzar en el procedimiento de trámites. El CCPR señaló además que las referencias que figuraban en el anexo se limitarían a las de las normas internacionales de interés específico para el documento (por ejemplo, las normas ISO), pero que se eliminarían otras referencias relativas a la información de antecedentes para apoyar la elaboración de las directrices. Esto estaba en consonancia con la práctica general del Codex.
232. El CCPR examinó una propuesta para modificar el título del enfoque 3 “Verificación de la estabilidad de las soluciones estándar de mezclas de plaguicidas durante el almacenamiento prolongado” para referirse también al material de referencia de plaguicidas individuales, ya que la orientación proporcionada en esta sección era pertinente tanto para las soluciones estándar de las mezclas de plaguicidas como para el material de referencia de plaguicidas individuales. Sin embargo, el Presidente del GTE/GTV/GTES aclaró que los enfoques 1 y 2 de las directrices ya abordaban el material de referencia de plaguicidas individuales / soluciones puras del MR de plaguicidas, mientras que el enfoque 3 se añadió

¹⁴ Carta circular CI 2025/38-PR; CX/PR 25/56/8; CX/PR 25/56/8-Add.1 (observaciones de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Egipto, Unión Europea, Ghana, Indonesia, Japón, México, Perú, Emiratos Árabes Unidos, Singapur, Tailandia, Estados Unidos de América, Uruguay, AgroCare Latinoamérica)

específicamente con arreglo a los términos de referencia del GTE para incluir las disposiciones para el seguimiento de la estabilidad y la pureza de las soluciones estándar de mezclas de plaguicidas.

Conclusión

233. La CCPR56:

- (i) acordó remitir al CAC48 para su adopción en el trámite 8 las Directrices para el seguimiento de la estabilidad y la pureza del material de referencia y las soluciones madre de plaguicidas conexas durante el almacenamiento prolongado (apéndice VII); y
- (ii) expresó su agradecimiento al GTE por la excelente labor realizada.

GESTIÓN DE COMPUESTOS SIN APOYO QUE NO SON MOTIVO DE PREOCUPACIÓN EN MATERIA DE SALUD PÚBLICA (tema 8.1 del programa)¹⁵

234. La Copresidenta del CCPR señaló que en relación con este tema debían examinarse varias cuestiones, a saber:

- las recomendaciones del GTE sobre la gestión de compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública, cuya revisión periódica está prevista (CX/PR 25/56/9);
- examen del trabajo pendiente y futuro para el GTE tras las recomendaciones de la lista de prioridades (tema 9 del programa); y
- cuestiones relativas a los compuestos folpet (41) y procloraz (142) (véase el tema 6.1 del programa) para determinar si era conveniente que esos compuestos se consideraran en el marco de la gestión de compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública para revisión periódica.

Informe del GTE sobre la gestión de compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública programados para revisión periódica

235. Chile, en calidad de Presidente del GTE y el GTV convocados antes de la CCPR56, interviniendo también en nombre de los Copresidentes Australia, Ecuador y Kenia, presentó el tema, resumió los antecedentes y los TdR del GTE (es decir, examinar amitraz, dinocap/meptildinocap, metamidofos/acefato, bitertanol, fentión y paratión-metilo de acuerdo con el enfoque de gestión interna (REP23/PR54, apéndice XIII)). El Presidente del GTE/GTV explicó el proceso de trabajo y resumió los puntos clave de debate, las conclusiones y las recomendaciones del GTE y el GTV. El Presidente del GTE/GTV recordó que la CCPR55 había acordado que, si no seguía habiendo apoyo mediante la presentación de un paquete de datos adecuado, la CCPR56 recomendaría la revocación de los LMR del Codex antes del 48.º período de sesiones de la CAC.

Debate

236. El CCPR señaló que el GTV apoyaba en general la revocación de los LMR del Codex propuestos por el GTE (CX/PR 25/56/9, párr. 26).
237. Tailandia expresó su apoyo a la retención de los LMR del Codex para amitraz porque en su país el compuesto estaba registrado y era utilizado y la sustancia no planteaba ningún problema para la salud pública para los consumidores. Sin embargo, entendiendo la decisión de la CCPR55 de revocar los LMR del Codex salvo que los Miembros y patrocinadores pudieran respaldar los datos científicos, Tailandia indicó que expresaría su reserva si la CCPR56 decidía revocar los LMR del Codex. Además, si se recomendaba la revocación de los LMR del Codex, Tailandia proponía que las sustancias se mantuvieran en la base de datos de plaguicidas del Codex para aclarar que la revocación no se debía a problemas de seguridad y, por lo tanto, podían establecerse nuevos LMR para el compuesto una vez que se dispusiera de datos científicos.

Conclusión

238. La CCPR56 acordó:

- (i) pedir al CAC48 que revoque todos los LMR del Codex para fentión (39), paratión-metilo (59), dinocap (87), amitraz (122) y bitertanol (144), y los LMR del Codex para metamidofos (100) para semillas de algodón, remolacha forrajera, patatas (papas) y azúcar (apéndice IV), tomando nota de la reserva de Tailandia por las razones explicadas en el párrafo ***;
- (ii) retener los LMR del Codex para metamidofos (100) para los cuales había un LMR del Codex correspondiente de acefato (95), hasta que la JMPR llevara a cabo la revisión periódica de acefato (95); y

¹⁵ Carta circular CI 2025/39-PR, CX/PR 25/56/9; CX/PR 25/56/9-Add.1 (observaciones de Brasil, Canadá, Chile, Egipto, la Unión Europea, Ghana, India, Indonesia, Irán (República Islámica de), Tailandia, Uruguay)

- (iii) recomendar que la JMPR revise la definición de residuos de acefato (95) para incluir metamidofos (100), al realizar la revisión periódica de acefato (95).

Examen de la labor pendiente y futura del GTE sobre la base de las recomendaciones de la lista de prioridades

239. La Copresidenta del CCPR recordó los siguientes debates sobre los Calendarios y las listas de prioridades de plaguicidas del Codex para su evaluación/reevaluación por la JMPR, varios compuestos respecto de los cuales se apoyó la presentación de datos, que se habían sometido a debate en relación con este tema para considerar su idoneidad para incluirlos en el proceso del CCPR para la gestión de compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública para su examen periódico (véase el párrafo ***, tema 9 del programa).
240. Al considerar las remisiones, se aconsejó al CCPR que en primer lugar considerara si existían problemas de salud pública asociados con los compuestos y su idoneidad para incluirlos en el proceso.

Debate

Consideraciones generales

241. Al considerar los compuestos remitidos para su posible remisión al GTE sobre la gestión de compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública programados para su revisión periódica, se plantearon preocupaciones sobre la ambigüedad del proceso en REP23/PR54, apéndice XII, en particular en lo que respecta a la interpretación de los párrafos 5 y 6, a fin de determinar si se seguían todos los procesos y si los compuestos cumplían los requisitos para su inclusión en el proceso de gestión.
242. Además, también existía preocupación cuando se podía considerar que un compuesto no tenía un problema en materia de salud pública, especialmente en ausencia de una evaluación por parte de la JMPR.
243. El Presidente del GTE aclaró que a este respecto en el Manual de procedimiento había orientaciones sobre preocupaciones en materia de salud pública y en el proceso interno también se hacía referencia. Sin embargo, se expresó la preocupación de que la ausencia de un formulario para formular preocupaciones, y la ausencia de tal indicación por parte de la JMPR no calificaran automáticamente a los compuestos como que no son motivo de preocupación en materia de salud pública. La ausencia de datos no significaba la ausencia de un problema de salud.
244. Se propuso que, en caso de restablecerse el GTE, se considerara la posibilidad de examinar el proceso a fin de mejorar su claridad y abordar las preocupaciones planteadas.
245. La Secretaría del Codex señaló que el CCPR estaba todavía en la fase experimental de la aplicación de la gestión de compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública, cuya revisión periódica estaba prevista y que, a medida que se llevara a cabo el proceso, podían surgir cuestiones de claridad, que el Comité debía abordar. Señaló que, al examinar el proceso interno, debía asegurarse de que el proceso fuera más claro y no volver a abrir todo el texto para, por ejemplo, aclarar el proceso mediante el cual los Estados miembros debían comunicar sus preocupaciones (párrafos 5 y 6 del proceso) y a quién debía dirigirse esa preocupación.
246. Posteriormente, el CCPR procedió a examinar los cinco compuestos objeto de examen y acordó incluir carbarilo (008); metilbromuro (052); disulfotón (074); y flumetrin (195) en los TdR del GTE.
247. El CCPR convino en que clorpirifos metilo no tenía ningún problema en materia de salud pública, ya que anteriormente se habían presentado dos formularios de preocupaciones a la JMPR, pero que etoxiquin podía añadirse a los TdR del GTE en virtud de la norma de los cuatro años, señalando que la norma de los cuatro años se aplicó en 2023, por lo que quedaban dos años para su examen por el GTE.

Folpet (41) y procloraz (142)

248. El CCPR recordó que estos dos compuestos se habían examinado en el tema 6.1 del programa y fueron remitidos a este debate para determinar su idoneidad para ser examinados por el GTE sobre compuestos sin apoyo, es decir, si estaban dentro del ámbito del GTE.
249. Se señaló que, en lo que respecta a la definición de un compuesto sin apoyo en el contexto del proceso de gestión, un compuesto sin apoyo era un compuesto para el que no había ningún patrocinador que manifestara su apoyo a una presentación toxicológica a la JMPR. En este contexto, en el caso de procloraz, hubo apoyo para el compuesto, pero no para algunos de los productos que lo dejaban fuera del ámbito del GTE.
250. Se hicieron consideraciones sobre cómo abordar los casos en que los usos de compuestos / productos quedaban fuera del GTE. Las propuestas fueron (a) remitir la cuestión al GTE para estudiar cómo podía abordar el CCPR las situaciones de productos sin apoyo. Se señaló que esa remisión podía aumentar la carga del GTE y que había otros procesos para abordar este compuesto, es decir, a través del proceso de la lista de prioridades; o (b) que se elaboren principios sobre la manera de abordar los casos en que no haya apoyo para los productos o los usos de un compuesto para su examen

en una futura reunión del CCPR y que debía estar claro que esos casos no debían remitirse automáticamente al GTE sobre compuestos sin apoyo.

251. La Secretaría del Codex advirtió sobre la ampliación de los TdR del GTE y la adición a su carga de trabajo. El CCPR debía asegurarse de que la labor se remitiera al GTE de acuerdo con su función original prevista y de que el CCPR pudiera explorar otros medios para abordar los productos sin apoyo de compuestos sin apoyo. Un Observador señaló que la falta de apoyo para estos usos podía deberse a que se trataba de cultivos menores y que el CCPR podría explorar otros enfoques para abordar estos usos.

Conclusión

252. La CCPR56 acordó restablecer al GTE sobre la gestión de compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública programados para su revisión periódica, para continuar la implementación del enfoque interno, presidido por Chile y copresidido por Australia, Costa Rica, India y Kenia, trabajando en inglés, con los siguientes TdR:
- (a) examinar carbarilo (008); metilbromuro (052); disulfotón (074); flumetrin (195), que eran compuestos sin apoyo identificados en el tema 9 del programa (Establecimiento de los Calendarios y listas las de prioridades del Codex en materia de plaguicidas para su evaluación/reevaluación por la JMPR);
 - (b) adicionalmente, examinar etoxiquin (035) identificado en el tema 6.1 del programa (LMR de plaguicidas en alimentos y piensos (en los trámites 7 y 4));
 - (c) examinar la gestión de compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública programados para su revisión periódica (REP23/PR54, apéndice XII), con el objetivo de mejorar la claridad sobre su implementación y ámbito de aplicación, teniendo en cuenta los debates descritos en el párrafo **, con aportaciones de las Secretarías de la JMPR y el Codex, según sea necesario; y
 - (d) sobre la base de las consideraciones anteriores, presentar los resultados de las actividades realizadas para examen por el CCPR, en su 57.^a reunión.

REGISTROS NACIONALES DE PLAGUICIDAS (tema 8.2 del programa)¹⁶

253. Chile, en calidad de Presidente del GTE, interviniendo también en nombre de los Copresidentes Australia, Ecuador, India y Kenia, presentó el tema, y recordó los antecedentes del trabajo y el mandato del GTE. El Presidente del GTE señaló que el trabajo sobre la base de datos de registros nacionales (BRN) se había transferido al GTE sobre compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública, cuya revisión periódica estaba prevista en la CCPR55 (2024). El Presidente del GTE explicó el proceso de trabajo, resumió los puntos clave de debate y presentó las observaciones en respuesta a la carta circular CL 2025/40-PR y las conclusiones del GTE sobre el avance del trabajo sobre la BRN.
254. El Presidente del GTE también explicó que el trabajo sobre la BRN en este tema del programa estaba asociado con compuestos que se incluyeron en el Cuadro 2B de la lista de prioridades (es decir, plaguicidas que han sido evaluados por última vez hace 15 años o más, pero aún no programados o calendarizados, regla de 15 años), y aclaró que la BRN no era una base de datos mundial del registro nacional de plaguicidas.
255. El CCPR señaló que el GTE simplificó su proceso de trabajo al restringir su análisis para incluir únicamente los compuestos con la evaluación toxicológica más reciente realizada por la JMPR en 2008 y 2009. Sin embargo, la participación general en el GTE siguió siendo baja. El escaso volumen de respuestas también hizo difícil extraer conclusiones representativas a nivel mundial.
256. Por lo tanto, el GTE recomendó que se suspendiera su labor relacionada con la BRN hasta que fuera necesario apoyar solicitudes específicas de información sobre compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación para la salud pública.

Debate

257. Un Miembro indicó que, en general, en todos los GTE, los casos de escasa participación podían atribuirse en parte a la dinámica operativa del foro en línea del Codex. El Miembro señaló que los miembros del GTE debían iniciar sesión con frecuencia y de manera proactiva en el foro para comprobar si había nuevos documentos u observaciones disponibles. En respuesta a la sugerencia del Miembro de aplicar un sistema automatizado de notificación o alerta, la Secretaría del Codex explicó que esta funcionalidad ya estaba disponible en el foro en línea del Codex, aunque tal vez no fuera visible de inmediato o fácilmente. Observando las dificultades a que se enfrentaban los miembros del GTE para activar el

¹⁶ Carta circular CI 2025/40-PR; CX/PR 25/56/10; CX/PR 25/56/10-Add.1 (observaciones de Brasil, Canadá, Chile, Egipto, la Unión Europea, Ghana, India, Indonesia, Irán (República Islámica de), Tailandia, Uruguay)

sistema automatizado de notificación, la Secretaría del Codex indicó que estaba estudiando la forma de habilitar las notificaciones como configuración predeterminada.

258. Se expresó la opinión de que el CCPR debía seguir desarrollando la BRN por otros medios, junto con las actividades conexas de fomento de la capacidad. Sin embargo, el CCPR señaló que este enfoque ya se había estudiado antes sin éxito significativo. Por otra parte, la información contenida en la BRN podría facilitarse como aportación, según sea necesario, para apoyar el trabajo del GTE sobre compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación para la salud pública programados para su revisión periódica.
259. El CCPR señaló que la BRN solo sería útil si estaba llena de información de varios países, que la participación en el GTE para desarrollar la BRN había sido constantemente baja y decreciente, y que sería difícil mantener actualizada la BRN.

Conclusión

260. La CCPR56 acordó:
- (i) suspender el trabajo relacionado con la BRD, realizado por el GTE sobre compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación en materia de salud pública programados para su revisión periódica, hasta que sea necesario apoyar solicitudes específicas de información sobre compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación para la salud pública; y
 - (ii) que el GTE tendría que avanzar más eficientemente en su labor si se reactivara en el futuro.

ESTABLECIMIENTO DE LOS CALENDARIOS Y LAS LISTAS DE PRIORIDADES DEL CODEX EN MATERIA DE EVALUACIÓN/REEVALUACIÓN DE PLAGUICIDAS POR LA JMPR (tema 9 del programa)¹⁷

261. Australia, en calidad de Presidente del GTE sobre la lista de prioridades, presentó el tema sobre los calendarios y las listas de prioridades del Codex. Los calendarios y las listas de prioridades de plaguicidas para evaluación por la JMPR se prepararon tras la celebración de consultas en el GTE con los Miembros y Observadores, una consideración de las observaciones formuladas en respuesta a las circulares CL 2024/89-PR y CL 2025/44-PR, y los debates mantenidos en la CCPR56. El Presidente del GTE explicó que CRD02 había sido preparado para facilitar el debate, el cual contenía los calendarios y las listas de prioridades para 2026, 2027 y años posteriores.
262. El Presidente del GTE informó de que se habían hecho algunas enmiendas al calendario propuesto y a las listas de prioridades para su evaluación por la JMPR en 2026, 2027 y años posteriores para reflejar las observaciones formuladas por los Miembros y Observadores, incluidas las formuladas durante los debates plenarios en la CCPR56 y en los CRD. Esto incluyó la adición de las propuestas de extrapolación formuladas por el GPC para cuatro compuestos que ya estaban incluidos en la lista de “2026 new use – other” (fluopiram (243), flupiradifurona (285), sulfoxaflor (252) y trifloxistrobin (213)).

Calendario para las evaluaciones de la JMPR en 2026

263. El Presidente del GTE señaló que, para el calendario propuesto para la evaluación por la JMPR en 2026, que se presentó en el apéndice A de CRD02, había dos compuestos propuestos en la lista de “new compounds”, 20 compuestos (con dos compuestos de reserva) propuestos en la lista de “new use – other”, y dos compuestos en la lista de revisión periódica con apoyo confirmado.

Debate

264. Tailandia solicitó que se añadiera durian a la lista de productos para la actual propuesta de “new use – other” para clorantniliprol (230). También confirmaron que el número de ensayos disponibles era de cinco para la berenjena tailandesa y seis para el durian. La Secretaría de la JMPR aconsejó que las berenjenas se consideraban generalmente como un cultivo importante y, por lo tanto, podrían requerirse seis ensayos. Se alentó a Tailandia a considerar si se podía proporcionar un sexto ensayo o presentar una justificación a la JMPR en apoyo de su presentación con cinco ensayos sobre las berenjenas tailandesas.
265. El CCPR apoyó la inclusión de indoxacarb (216) e hidrazida maleica (102) en el calendario de revisiones periódicas para 2026 y señaló que se había confirmado el apoyo y el compromiso de datos para cada compuesto. En el caso de indoxacarb (216), se observó que no se apoyaban todos los compuestos con los LMR del Codex actuales, pero sí se apoyaban los productos adicionales de café, girasol y fresas. Por lo que respecta a hidrazida maleica (102), se señaló que la reunión de la JMPR de 2024 no pudo completar su evaluación (véase el tema 6.1 del programa), pero que en 2026 se

¹⁷ Carta circular CI 2024/89-PR; carta circular CL 2025/44-PR; CX/PR 25/56/11 (incluidas las observaciones de Canadá, Egipto, la Unión Europea, Kenya, Arabia Saudita, el grupo de trabajo de la industria II sobre datos de investigación de 2-4-D, la Unión Internacional de Tecnólogos de Ciencias de los Alimentos (IUFOST), Drexel Chemical Company en respuesta a la circular CL 2024/89-PR y observaciones de Brasil, Canadá, Egipto, la Unión Europea, India, Tailandia, Emiratos Árabes Unidos en respuesta a la circular CL 2025/44-PR)

presentarían datos adicionales.

266. El patrocinador de los datos para captán (007) solicitó que se añadiera al calendario de evaluaciones periódicas para 2026 y confirmó que proporcionaría datos para que la JMPR los examinara en 2026. Captán (007) se había incluido en el calendario de revisiones periódicas para 2025 en la CCPR55 (2024), pero la JMPR no pudo comenzar su evaluación. La CCPR56 acordó volver a incluir captán (007) en el calendario de revisiones periódicas para 2026 en aras de la transparencia, a raíz de una solicitud de la JMPR.
267. El Presidente del GTE señaló que, en el caso de cuatro compuestos, carbarilo (008), metilbromuro (052), disulfotón (074) y flumetrin (195), cuya revisión periódica estaba prevista para 2026, no se había confirmado el apoyo ni el compromiso de obtener datos. El CCPR acordó no incluir estos compuestos en el calendario de prioridades para evaluación periódica en 2026, ya que carecían de apoyo. Observando que no se había identificado ninguna preocupación en materia de salud pública en relación con estos compuestos, el CCPR decidió remitir estos compuestos para su consideración por el GTE sobre compuestos sin apoyo que no son motivo de preocupación para la salud pública en el tema 8.1 como posible nuevo trabajo.
268. El calendario para la evaluación de la JMPR en 2026, presentado en CRD02, fue apoyado por el CCPR con dos enmiendas:
 - El durian se añadió a la propuesta existente de 2026 de “new use – other” para clorantraniliprol (230); y
 - Captán (007) se añadió al calendario de revisiones periódicas de 2026

Listas de prioridades para 2027 y años posteriores

269. El Presidente del GTE señaló que la lista de prioridades provisional para evaluaciones de nuevos compuestos, nuevos usos y de otro tipo, y las revisiones periódicas para 2027 y años posteriores se había incluido en el apéndice B de CRD02, pero estaba sujeta a cambios antes de la CCPR57. El CCPR señaló que el número de nuevas propuestas de compuestos para años futuros era bajo, ya que no se habían propuesto nuevos compuestos para 2027, dos para 2028, uno para 2029 y uno para 2031.
270. Para evaluaciones de nuevos usos y de otro tipo, el Presidente del GTE indicó que había 19 propuestas para 2027, incluidas tres (óxido de propileno (250), propiconazol (160), cipermetrin (118)) que se trasladaron del calendario de 2026, ya que este calendario estaba convenido, y las pruebas de registro estaban pendientes para los tres compuestos. El Presidente del GTE también señaló que había 14 propuestas para 2028 y dos para 2029.
271. La República Islámica de Irán, remitiéndose a CRD10 Rev.1, propuso que se incluyera tiametoxam (245) y su metabolito clotianidin (238) para los pistachos (TN 0675) en la lista de prioridades para 2027.
272. Tomando nota de las observaciones formuladas sobre la eficiencia de los recursos de la JMPR en el informe de la JMPR de 2024 (punto de consideración general 2,10) (tema 5a del programa), el Presidente del GTE indicó que a partir de la CCPR57, se debía dar prioridad a las propuestas hechas para compuestos con LMR aplicables a más de un producto, y que las propuestas para el mismo compuesto no debían hacerse en años posteriores. El CCPR convino en que debía seguirse este enfoque, a menos que se pudiera justificar la importancia de una propuesta para un único producto.
273. El CCPR examinó el cuadro 2A de la lista de prioridades en la que figuraban compuestos cuya revisión periódica estaba prevista provisionalmente en 2027, 2028 y 2029. El Presidente del GTE destacó que permetrin (120) se había incluido en la lista de revisión periódica para 2027 después de su inclusión en el calendario de revisión periódica para 2024. La Secretaría de la JMPR confirmó que su revisión no pudo completarse en 2025, pero que la evaluación toxicológica estaba en curso en 2025. El patrocinador de los datos confirmó su apoyo a permetrin (120) y se comprometió a que los datos sobre residuos de algunos productos con LMR del Codex actuales y algunos nuevos productos estarían disponibles para su examen en 2027. Carbosulfán (145) se suprimió de la lista de prioridades para revisión periódica en 2027 tras la confirmación del patrocinador de los datos de que habían retirado el apoyo a este compuesto. El Presidente del GTE destacó que era importante que los Miembros y los Observadores indicaran si había apoyo para los compuestos incluidos en los cuadros 2A y 2B de la lista de prioridades.

Propuestas para la revisión paralela

274. El Presidente del GTE informó al CCPR de que no se habían recibido propuestas de un compuesto para revisión paralela.

Conclusión

275. La CCPR56 acordó:
 - (i) aprobar la lista de prioridades en materia de plaguicidas para evaluación por la JMPR de 2026 y presentarla al CAC48 para su aprobación (apéndice VIII);
 - (ii) restablecer el GTE sobre los calendarios y las listas de prioridades, presidido por Australia, trabajando en inglés, para proporcionar un informe sobre los calendarios y las listas de prioridades para su consideración

en la próxima reunión del CCPR; y

- (iii) remitir carbarilo (008), metilbromuro (052), disulfotón (074) y flumetrin (195) al GTE sobre compuestos si apoyo que no son motivo de preocupación para la salud pública para su consideración como posible nuevo trabajo.

MEJORA DE LOS PROCEDIMIENTOS OPERACIONALES DEL CCPR Y LA JMPR (tema 10 del programa)¹⁸

276. Los Estados Unidos de América, en calidad de Presidente del GTE, y la reunión del GTV que se reunió justo antes del CCPR, e interviniendo también en nombre de los Copresidentes Costa Rica y Uganda, presentaron el tema, recordaron los antecedentes del trabajo y el mandato del GTE, explicaron el proceso de trabajo, incluyendo la convocatoria de un GTV, y proporcionaron un resumen de las observaciones recibidas en respuesta a la circular CL 2025/45-PR. El CCPR señaló que la Secretaría de la JMPR proporcionó información actualizada durante el GTV sobre sus esfuerzos en curso para mejorar la capacidad de la JMPR.
277. El Presidente del GTE señaló que las observaciones recibidas indicaban un amplio apoyo a la labor y los resultados del GTE, con un firme consenso sobre la importancia de mejorar los procedimientos operacionales del CCPR y la JMPR. Muchas de las observaciones se hicieron eco de temas que han sido analizados en documentos anteriores del GTE, lo que refleja la continuidad en las preocupaciones y prioridades de los delegados. Se apoyó la celebración de una reunión adicional de la JMPR, aunque también se observó que el trabajo atrasado estaba disminuyendo gradualmente. Se apoyó la propuesta de dotar de más personal permanente a la JMPR como medio de mejorar la estabilidad, la continuidad y la coherencia de las normas científicas y de procedimiento, aunque se reconocía que se requería más información sobre su viabilidad. Sin embargo, no se había identificado un medio para financiar esas propuestas. Se señaló que un observador había propuesto un sistema transparente de honorarios como posible mecanismo para apoyar la labor de la JMPR.
278. El presidente del GTE señaló que se seguían planteando consideraciones prácticas, también en consonancia con los debates en el marco de la JMPR (véase el tema 5.1, párr. **), en relación con la calidad de los datos presentados, y la necesidad de garantizar el uso eficiente de los recursos existentes en la JMR. Entre las propuestas figuraban el fomento de la capacidad, la capacitación y la orientación para ayudar a los presentadores de datos a mejorar la calidad de sus expedientes; la mejora de los formatos de los expedientes y la promoción de las presentaciones digitales, y la aplicación de iniciativas para reducir la tasa de repetición de las presentaciones mediante una cuidadosa selección de las candidaturas para garantizar que los expedientes estuvieran completos. Se sugirieron diferentes enfoques para abordar esto último, como un sistema de evaluación en dos fases, comenzando con la verificación de datos previa a la reunión, seguida por la revisión de los resúmenes de datos por parte de la JMPR, una mejor preparación previa a la reunión, así como la exploración de la viabilidad de herramientas de inteligencia artificial para ayudar con el procesamiento de datos, la selección y el análisis preliminar.
279. El Presidente del GTE señaló que el GTV había proporcionado un foro útil para debatir los resultados del GTE y las observaciones conexas, complementadas con aportaciones de la Secretaría de la JMPR. En este contexto, el Presidente del GTE/GTV presentó las recomendaciones para su examen por el CCPR y expresó su opinión de que el GTE había reunido una gran cantidad de información y aportaciones, había proporcionado algunas vías claras para avanzar y había concluido su labor, y que no habría necesidad de restablecerlo en esta reunión.
280. El Representante de la JMPR en la OMS destacó que la OMS se enfrentaba a importantes limitaciones presupuestarias y de personal, con una reducción de personal, sin capacidad para contratar nuevo personal y recursos limitados en general. No obstante, el Representante confirmó que el Codex seguía siendo una prioridad fundamental y que la OMS estaba decidida a seguir prestando asesoramiento científico. El Representante reconoció con aprecio la importante contribución de un donante durante la última década, pero señaló que ya no apoyarían el programa de asesoramiento científico, y destacó la importancia de que más países proporcionaran apoyo. El Representante destacó que el programa de asesoramiento científico dependía en gran medida de las contribuciones voluntarias y agradeció a los que se habían presentado hasta la fecha, pero indicó que el número de donantes era limitado. Considerando las dificultades actuales, el Representante informó al CCPR de que la OMS estaba estudiando mecanismos de apoyo alternativos, como las contribuciones en especie (por ejemplo, la celebración de reuniones), la adscripción de expertos de los países miembros y otras soluciones innovadoras de dotación de personal, y alentó a los Miembros a apoyar esas iniciativas.
281. El Representante de la JMPR en la FAO señaló que la FAO estaba trabajando activamente para mejorar la capacidad de la JMPR, especialmente para abordar el retraso en las evaluaciones y confirmó el compromiso de la FAO de apoyar la labor del CCPR. Las medidas adoptadas incluyeron la identificación de expertos adicionales, la mejora de la gobernanza y la organización de talleres de capacitación para apoyar el desarrollo de la próxima generación de expertos de la JMPR.

¹⁸ Carta circular CL 2025/45-PR; CX/PR 25/56/12; CX/PR 25/56/12-Add.1 (observaciones de Australia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Arabia Saudita, Egipto, Ghana, India, Irán (República Islámica de), Tailandia, CropLife International)

El Representante señaló además que la FAO también se enfrentaba a limitaciones de personal, lo que limitaba su capacidad de evaluación de datos y evaluación de riesgos, a pesar de los esfuerzos internos, e hizo hincapié en la importancia de que los Miembros expresaran sus preocupaciones sobre la capacidad de la JMPR y su importante impacto en el establecimiento de LMR para plaguicidas, a través del Codex y los órganos rectores de la FAO. El Representante señaló que la FAO estaba examinando con cautela propuestas de financiación externa, especialmente de fuentes diferentes a los miembros, de conformidad con sus políticas de asociación y financiación.

Debate

282. Los delegados expresaron su agradecimiento por el trabajo realizado por el GTE en los últimos dos años y en general estuvieron de acuerdo con las recomendaciones del GTE. Hubo un amplio apoyo para convocar una reunión extraordinaria de la JMPR para abordar el retraso en las evaluaciones y avanzar en la evaluación de nuevos usos de plaguicidas. También se apoyó la obtención de recursos suficientes para apoyar la contratación de personal permanente de la JMPR como medio de mejorar la estabilidad, la continuidad y la coherencia de las normas científicas y de procedimiento. Sin embargo, los Miembros reconocieron los problemas de recursos e hicieron hincapié en la importancia de garantizar que la FAO y la OMS dotaran de recursos suficientes a la JMPR, así como de otros medios apropiados. Un Miembro destacó las difíciles situaciones presupuestarias a las que se enfrentaban la FAO y la OMS, señaló que la carga de proporcionar apoyo financiero no podía recaer totalmente en la FAO y la OMS, e indicó que el apoyo de los Miembros mediante contribuciones voluntarias también era fundamental. En este contexto, las actividades en curso de establecimiento de prioridades y eficiencia eran de importancia esencial.
283. Pese a que se había observado una reducción del retraso en las evaluaciones de la JMPR, la demanda seguía siendo fuerte y se formularon sugerencias sobre la forma de utilizar más eficientemente los recursos existentes de la JMPR. Entre ellas cabe mencionar:
- enfoques mejorados para la clasificación de compuestos o usos adicionales para la evaluación de la JMPR (por ejemplo, despriorizar las evaluaciones de compuestos de un solo uso en la medida de lo posible (observando que en algunos casos puede haber solo un cultivo pertinente para el comercio); agrupar evaluaciones para usos múltiples del mismo compuesto; aceptar propuestas para un compuesto solo si había datos sobre la detección de sus residuos;
 - una mejor comunicación de la JMPR al CCPR sobre las razones por las que no se pudieron completar las evaluaciones, ya sea debido a recursos o datos incompletos, para informar mejor los debates sobre las prioridades y la programación;
 - garantizar que los expedientes presentados fueran completos y de calidad adecuada mediante el suministro de orientación nueva o actualizada sobre la preparación de expedientes y los requisitos en materia de datos (incluida la toxicología), la comunicación clara a los proveedores de datos sobre las necesidades de datos y la mejora del acceso a dicha información;
 - examinar los análisis existentes para determinar algunos de los principales fallos coherentes de los expedientes que podrían utilizarse como base para elaborar un enfoque estratégico sobre la forma de mejorar la calidad de los datos;
 - la aplicación estricta y coherente de las normas de cuatro y 25 años;
 - la eliminación de sustancias sin evaluaciones o apoyo recientes;
 - el uso de nuevas tecnologías artificiales, como la inteligencia artificial, para apoyar algunas tareas específicas, como la verificación de la integridad de los expedientes de manera segura y confidencial.
 - convocar reuniones de la JMPR en diferentes modalidades, incluso virtuales; y
 - movilizar a expertos para apoyar la labor de la JMPR y continuar los esfuerzos por crear capacidad para garantizar que haya un fondo adecuado de conocimientos especializados a disposición de la JMPR;
284. Con respecto a la orientación sobre los requisitos para la presentación de datos, la Secretaría de la JMPR reconoció que el manual pertinente se actualizó por última vez hace casi una década y necesitaba una revisión para reflejar los acontecimientos recientes, pero hasta la fecha no se habían contado con recursos para respaldarlo. Sin embargo, la Secretaría de la JMPR se comprometió a hacerlo lo antes posible. Un Miembro, observando que la FAO ya había establecido directrices para la presentación de datos de ensayos de residuos supervisados para las evaluaciones de la JMPR, pidió que toda nueva directriz a este respecto fuera coherente y no duplicativa.
285. Los esfuerzos de un Observador para elaborar directrices para los que presentan datos con el fin de mejorar la calidad y

la exhaustividad de los expedientes fueron bien recibidos.

286. Si bien el CCPR reconoció la valiosa labor del GTE y varias delegaciones opinaron que sería útil que el GTE continuara, hubo acuerdo general en que el GTE había completado sus TdR. Sin un mecanismo factible para proporcionar financiación o apoyo de recursos humanos a las medidas identificadas, el CCPR acordó no restablecer el GTE en esta sesión. Sin embargo, dependiendo de la evolución del año próximo, el GTE podría restablecerse en una sesión futura, según sea necesario.

Conclusión

287. La CCPR56:
- (i) reafirmó la necesidad de mejorar los procedimientos operacionales del CCPR y la JMPR para abordar las preocupaciones relacionadas con el volumen de trabajo actual de la JMPR y la demanda futura de evaluaciones de compuestos;
 - (ii) reiteró la necesidad de adoptar un enfoque múltiple y su apoyo a los enfoques a corto y largo plazo; y
 - (iii) señaló que no se había identificado ningún mecanismo para proporcionar financiación o apoyo de recursos humanos para implementar medidas a corto plazo, y por lo tanto, pidió a la CAC que reiterara a la FAO y a la OMS y sus órganos rectores la importancia esencial de la JMPR para apoyar el establecimiento de LMR de plaguicidas basado en la ciencia de manera oportuna y eficiente, y alentarles a asegurar que la JMPR disponga de recursos suficientes para llevar a cabo su labor.
288. Con el objetivo de mejorar la eficiencia y maximizar el uso de los recursos existentes, la CCPR56 acordó:
- (i) solicitar a la JMPR que vele por que la orientación sobre la presentación de datos esté actualizada, disponible y accesible, y que evalúe y comunique las lagunas en los expedientes presentados en respuesta a las solicitudes de datos para promover la presentación de expedientes de alta calidad;
 - (ii) incluir enfoques de priorización que apoyen la eficiencia de la JMPR, como parte de sus debates sobre prioridades, en particular dentro del grupo de trabajo sobre prioridades, por ejemplo, dando prioridad a compuestos con usos múltiples o agrupando solicitudes de evaluación;
 - (iii) solicitar a la JMPR que proporcione información al grupo de trabajo sobre prioridades sobre las razones por las que el trabajo sobre compuestos programados no pudo proceder para informar mejor y mejorar el enfoque de priorización; y
 - (iv) aplicar sus procedimientos de manera consistente.
289. La CCPR56 expresó su agradecimiento a la presidencia y los copresidentes del grupo de trabajo por su labor y convino en que el GTE había concluido su labor en este momento, pero que podría restablecerse en el futuro para apoyar la coordinación de las actividades de mejora según fuera necesario.

COORDINACIÓN DEL TRABAJO ENTRE EL CCPR Y EL CCRVDF: GRUPO DE TRABAJO CONJUNTO DEL CCPR/CCRVDF SOBRE COMPUESTOS DE DOBLE USO: ESTADO DE LOS TRABAJOS (tema 11 del programa)¹⁹

290. Los Estados Unidos de América, en calidad de Presidente del GTE conjunto, interviniendo también en nombre de los Copresidentes Brasil y Nueva Zelandia, proporcionaron información de antecedentes sobre el establecimiento del GTE conjunto, sus TdR y su procedimiento de trabajo, y una actualización del estado de las iniciativas para coordinar el trabajo entre el CCPR y el CCRVDF.
291. Se informó al CCPR de que, si bien entre los participantes inscritos en el GTE conjunto figuraban las regiones mundiales que integraban los miembros del Codex, la participación real en el foro en línea del Codex había sido limitada. El Presidente del GTE conjunto señaló que hacer funcionar el GTE conjunto en su totalidad en el foro en línea del Codex y presentar las recomendaciones al CCPR y al CCRVDF por separado podría no ser el enfoque más eficaz para abordar todas las cuestiones del GTE conjunto. Para hacer frente a este desafío, el GTE conjunto recomendó que se convocara una sesión virtual conjunta del GT conjunto, que precediera a una posible reunión conjunta del CCPR y el CCRVDF. El Presidente del GTE conjunto reiteró la importancia de que tanto el CCPR como las delegaciones del CCRVDF participaran en la posible sesión virtual conjunta y la reunión conjunta del CCPR y el CCRVDF.

Debate

292. El CCPR apoyó en general las recomendaciones del GTE conjunto y tomó nota del compromiso expresado por los miembros de participar en la labor del GTE conjunto y de coordinarse con sus homólogos en materia de sanidad animal. El CCPR señaló que la sesión virtual conjunta del GTE conjunto fortalecería la colaboración, mejoraría la eficiencia en el

¹⁹ CX/PR 25/56/13

tratamiento de los compuestos de doble uso y ayudaría a promover resultados armonizados basados en la ciencia. El CCPR también señaló que la labor del GTE conjunto tenía importantes repercusiones en la inocuidad de los alimentos y el comercio internacional y, por lo tanto, debía proceder de manera eficiente.

293. Un Miembro indicó que la sesión virtual conjunta debía contar con la asistencia de las Secretarías del JECFA y la JMPR para posibilitar la prestación de asesoramiento científico sólido para la adopción de decisiones.
294. En respuesta a una preocupación de una Organización Miembro sobre si la organización de una reunión conjunta del CCPR y el CCRVDF estaba dentro de las disposiciones de procedimiento del *Manual de procedimiento* del Codex, la Secretaría del Codex explicó que la mayoría de las disposiciones relacionadas con la organización de una reunión del comité del Codex serían aplicables, y que el respaldo del CAC47 para explorar la programación de una reunión conjunta del CCPR y el CCRVDF²⁰ podría proporcionar una base para convocar la sesión conjunta. Si bien habría que seguir estudiando y abordando de manera transparente algunos aspectos específicos propios de una reunión conjunta de dos comités del Codex, la organización de la sesión virtual conjunta también tenía por objeto poner a prueba un enfoque nuevo e innovador que podría servir de base para futuras actualizaciones del *Manual de procedimiento*, según fuera necesario.
295. La Secretaría del Codex destacó la importancia de la transparencia en la organización de la reunión conjunta y señaló que el debate sobre esta forma de trabajar en la CAC brindaba a todos los miembros y observadores la oportunidad de expresar sus opiniones sobre este tema.
296. Nueva Zelandia informó al CCPR de que lamentablemente no podría seguir sirviendo al GTE conjunto como copresidente. El CCPR agradeció a Nueva Zelandia sus contribuciones al GTE conjunto.

Conclusión

297. La CCPR56:
- (i) indicó que seguía apoyando el GTE conjunto del CCPR/CCRVDF;
 - (ii) aprobó la programación de una sesión virtual del GTE conjunto que preceda a una reunión virtual conjunta del CCPR y el CCRVDF, y convino en informar a la CAC en consonancia;
 - (iii) alentó a los Miembros y Observadores del Codex a participar en la posible sesión virtual del GTE conjunto y en la posible reunión virtual conjunta del CCPR y el CCRVDF; y
 - (iv) alentó a los Miembros y Observadores del Codex a que se pusieran en contacto con sus homólogos de los servicios veterinarios (sanidad animal) para coordinar posiciones y participar activamente en la labor del GTE conjunto, incluida la presentación de respuestas a las cartas circulares sobre la armonización de los descriptores de los alimentos y la armonización de los LMR para los compuestos de doble uso cuando estuvieran disponibles.

OTROS ASUNTOS (tema 12 del programa)

298. La CCPR56 señaló que no había ningún tema para debatir en otros asuntos.

FECHA Y LUGAR DE LA SIGUIENTE REUNIÓN (tema 13 del programa)

299. Se informó a la CCPR56 de que su 57.^a reunión estaba previsto provisionalmente celebrarla en la segunda mitad de (2026) en Beijing (China), y que las disposiciones definitivas estaban sujetas a la confirmación por el país anfitrión y las Secretarías del Codex. La CCPR56 señaló que en 2026 se cumplirían 60 años desde que se celebró la primera reunión del CCPR.
300. Una Organización Observadora expresó su preocupación por que el retraso en la publicación del informe de la JMPR de 2024 hubiera tenido un efecto significativo en la CCPR56, que continuaría causando retrasos en las reuniones de la JMPR y el CCPR, y por extensión en la adopción de LMR en 2026, y posiblemente en 2027. La Organización Observadora destacó que los productores, comerciantes, empresas alimentarias y consumidores dependían de un proceso eficiente del Codex para permitir el comercio de alimentos seguros, y que cuando se introdujeran retrasos significativos por cuestiones administrativas, habría implicaciones sustanciales y sistémicas.
301. Señalando las considerables demoras previstas en el flujo normal de presentación de datos, la evaluación y presentación de informes de la JMPR, el examen de los LMR por el CCPR y la adopción de LMR por la CAC, la Organización Observadora sugirió que la JMPR podía convocar una reunión en septiembre u octubre de 2026. La Organización Observadora instó a todas las partes a trabajar para normalizar la secuencia de reuniones de manera que pudiera volver a la programación antes de COVID-19 lo antes posible.

²⁰ REP24/CAC párrafo 131

302. Las Secretarías de la JMPR para la FAO y la OMS tomaron nota de esta preocupación e indicaron que la FAO y la OMS harían todo lo posible para normalizar la programación de la JMPR a fin de minimizar cualquier posible repercusión en el CCPR y la adopción de las normas del Codex.